

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году
в Еврейской автономной области**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

Отчет может быть использован:

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

⁴ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Еврейской автономной области

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	844	852	4
2.	Математика (базовый уровень)	677	674	4
3.	Математика (профильный уровень)	236	244	0
4.	Физика	94	96	
5.	Химия	76	80	
6.	Информатика	69	71	
7.	Биология	131	133	
8.	История	167	175	
9.	География	45	47	
10.	Обществознание	498	514	
11.	Литература	44	44	
12.	Английский язык	74	79	
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10"	10	52,63	7	36,84	2	10,53	0	0,00

⁵ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 пгт Приамурский"	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 пгт Теплоозерск"	5	55,56	4	44,44	0	0,00	0	0,00
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 п. Смидович"	4	57,14	0	0,00	3	42,86	0	0,00
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Амурзет"	9	60,00	4	26,67	2	13,33	0	0,00
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение среднего общего образования "Школа № 2 г. Облучье"	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
7	Муниципальное казённое образовательное учреждение "Центр образования имени полного кавалера ордена Славы Александра Ивановича Раскопенского" п.Кульдур	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5 села Пашково"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11 с. Волочаевка-1"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5"	13	32,50	15	37,50	7	17,50	5	12,50
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №8"	21	67,74	9	29,03	0	0,00	1	3,23
12	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №9 п. Известковский"	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4 п. Хинганск"	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с. Биджан"	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Дежнево"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Найфельд"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
17	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Центр образования имени полного кавалера ордена Славы Владимира Израйлевича Пеллера»	4	28,57	9	64,29	1	7,14	0	0,00
18	Лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема"	4	21,05	7	36,84	7	36,84	1	5,26
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение среднего общего образования "Школа №15" пос. Биракан	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 23 с этнокультурным (еврейским) компонентом"	26	47,27	18	32,73	7	12,73	4	7,27
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11"	8	33,33	11	45,83	2	8,33	3	12,50

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 г. Облучье" имени Героя Советского Союза Юрия Владимировича Тварковского	8	72,73	2	18,18	0	0,00	1	9,09
23	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Бабстово"	7	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
24	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Ленинское"	23	69,70	8	24,24	1	3,03	1	3,03
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10 п. Волочаевка"	3	42,86	3	42,86	0	0,00	1	14,29
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Дубового"	3	60,00	1	20,00	1	20,00	0	0,00
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1"	25	24,04	46	44,23	20	19,23	13	12,50
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7 п. Николаевка"	5	38,46	6	46,15	1	7,69	1	7,69

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4 с. Даниловка"	2	50,00	1	25,00	0	0,00	1	25,00
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7""	14	38,89	16	44,44	5	13,89	1	2,78
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 п.Смидович"	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16 имени Николая Косникова"	8	80,00	2	20,00	0	0,00	0	0,00
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 п Николаевка"	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24 п.Бира"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5 с. Камышовка"	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
36	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6"	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
37	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа имени И.А. Пришкольника села Валдгейм"	4	66,67	1	16,67	1	16,67	0	0,00
38	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Лазарево"	8	72,73	3	27,27	0	0,00	0	0,00
39	Частное общеобразовательное учреждение "Школа-интернат №27 среднего общего образования открытого акционерного общества "Российские железные дороги"	4	26,67	9	60,00	2	13,33	0	0,00

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по математике**
**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество⁶ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-3

Профильная математика					
2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
335	47,5	328	32,9	239	27,66
Базовая математика					
2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
				638	73,84

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-4

Профильная математика						
Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	152	45,4	142	43,3	76	31,80
Мужской	183	54,6	186	56,7	163	68,20
Базовая математика						
Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский					417	65,36
Мужской					221	34,64

1.2. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-5

Всего участников ЕГЭ по предмету	Профильная математика	Базовая математика
Из них:		
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	230	635
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	
– ВПЛ	7	
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2	3

⁶ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.3.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-6

Всего ВТГ	Профильная математика	Базовая математика
Из них:		
– выпускники лицеев и гимназий	72	141
– выпускники СОШ	146	468
– выпускники ЦО	8	16
– выпускники ЧО	6	13

1.4.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-7

Профильная математика			
№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Биробиджан	143	30,56
2.	Биробиджанский	11	21,15
3.	Ленинский	14	18,42
4.	Облученский	32	29,91
5.	Октябрьский	6	27,27
6.	Смидовичский	26	23,21
Общий итог			26,85
Базовая математика			
№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Биробиджан	345	
2.	Биробиджанский	43	
3.	Ленинский	68	
4.	Облученский	76	
5.	Октябрьский	17	
6.	Смидовичский	89	
Общий итог			

1.5.Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-8

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Геометрия «Просвещение» Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев и др.	

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
2	Алгебра «Просвещение» Г.В. Дорофеев, С.Б. Суворова, Е.А. Бунимович и др. Алгебра «Просвещение» С.М. Никольский, Г.В. Дорофеев, Ю.М. Колягин, Ш.А. Алимов.	
3	Алгебра и начала математического анализа «Просвещение» Ю.М. Колягин, М.В. Ткачева, Н.Е. Федорова и др.	
4	Математика «Просвещение» Г.В. Дорофеев, И.Ф. Шарыгин, С.Б. Суворова и др. Математика «Просвещение» Н.Я. Виленкин, В.И. Жохов, А.С. Чесноков и др. Математика «Просвещение» С.М. Никольский, Н.Я. Виленкин, Г.В. Дорофеев. Математика «Просвещение» Ю.М. Колягин и др.	

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) уменьшилось в 2022 году по сравнению с 2021 годом на 5,24%, а по сравнению с 2020 годом — на 19,84% (2020 год – 47,5% от общего числа участников ЕГЭ, 2021 год – 32,9%).

Продолжается снижаться количество выпускников женского пола, которые выбрали ЕГЭ по профильной математике. В сравнении с 2021 г. на 11,5%, а с 2020 г. - на 19,84%. Увеличение количества выпускников мужского пола, которые выбрали ЕГЭ по профильной математике, по сравнению с 2021 г. на 11,5%, с 2020 г. - на 13,6%.

В сравнении с 2021 годом:

- уменьшилось количество выпускников прошлых лет на 36,36 %;
- так же отсутствуют выпускники СПО;
- уменьшилось количество сдававших экзамен среди выпускников лицеев, гимназий на 24,21 %;
- уменьшилось количество сдававших экзамен среди выпускников СОШ на 33,93 %;
- процент учащихся, выбравших экзамен по профильной математике среди выпускников вырос в Биробиджанском районе на 15,75%, в Ленинском районе на 12,12%, в Облученском районе на 19,21%, в Октябрьском районе на 27,97%, а в Биробиджане и Смидовичском районе снизился на 34,14% и 11,51% соответственно.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

1.7. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



1.8. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-9

№ п/п	Участников, набравших балл	ЕАО			
		Профильная математика			Базовая математика
		2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁷ , %	14,03	9,2	20,08	
2.	от 61 до 80 баллов, %			25,52	
3.	от 81 до 99 баллов, %	0,6	4,7	1,67	
4.	100 баллов, чел.				
5.	Средний тестовый балл	43,96	49,33	43,96	3,76

Данные последних трех лет свидетельствуют о повышении процента выпускников, не преодолевших необходимый минимум по профильной математике, в сравнении с предыдущими годами. Процент выпускников, добившихся высоких результатов по профильной математике, вырос по сравнению с 2020 годом, но снизился на 3,03% в сравнении с 2021 г.. Средний балл по профильной математике за все три года не превысил 50.

1.9. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

1.9.1. в разрезе категорий⁸ участников ЕГЭ

Таблица 0-10

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ

⁷ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык») минимальный балл - 24)

⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,13		57,14	
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,04		42,86	50,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,09			50,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1,74			
5.	Количество участников, получивших 100 баллов				

1.9.2. в разрезе типа ОО⁹

Таблица 0-11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	23,29	54,79	21,23	0,68	
Лицеи, гимназии	11,11	47,22	37,50	4,17	
ВПЛ	57,14	42,86			
Выпускники ЦО	12,50	62,50			
Выпускники ЧО	16,67	83,33			

1.9.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Биробиджан	17,48	50,35	29,47	2,80	
2.	Биробиджанский	18,18	36,35	45,45		
3.	Ленинский	42,86	42,86	14,29		
4.	Облученский	15,63	75,00	9,38		
5.	Октябрьский	16,67	50,00	33,33		
6.	Смидовичский	19,23	53,85	26,92		

⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Во всех АТЕ высокий процент выпускников, не достигших необходимого минимума. Наиболее неблагоприятная ситуация с неудовлетворительными результатами в Ленинском районе.

1.10. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

1.10.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-13

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОШ № 11 г. Биробиджан	9,09	36,36	0,00
2.	МБОУ "Гимназия №1"	6,52	34,78	10,87
3.	МБОУ «Лицей № 23 с этнокультурным (еврейским) компонентом»	0,00	40,00	0,00

1.10.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
---	-----------------	--	--	---

10 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

11 Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МКОУ «СОШ им. И.А. Пришкольника с. Валдгейм»	100,00	0,00	0,00
2.	МКОУ СОШ с. Бабстово	100,00	0,00	0,00
3.	МКОУ СОШ с. Лазарево	100,00	0,00	0,00
4.	МБОУ СОШ № 16 им. Н.Косникова	75,00	0,00	0,00
5.	МБОУ СОШ № 2 с. Николаевка	66,67	0,00	0,00
6.	МКОУ СОШ № 9 п. Известковый	50,00	0,00	0,00
7.	МКОУ СОШ с. Найфельд	50,00	0,00	0,00
8.	МБОУ СОШ № 6 г. Биробиджан	50,00	50,00	0,00
9.	МБОУ СОШ №10 г. Биробиджан	46,67	0,00	0,00

1.11.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Уровень предметной обученности по математике (профильный уровень) в 2022 году снизился по сравнению с 2021 годом на 10,88%.

Среди участников, не набравших необходимый минимум, отсутствуют выпускники следующих образовательных организаций:

- МБОУ СОШ № 11 г. Биробиджан;
- МБОУ «Лицей № 23 с этнокультурным (еврейским) компонентом», г. Биробиджан;
- Лицей ПГУ, г. Биробиджан;
- МБОУ СОШ с. Дубовое;
- МКОУ «Центр образования им. В.И. Пеллера», с. Птичник;
- МБОУ СОШ № 3 г. Облучье;
- МКОУ СОШ № 4 п. Хинганск;
- МБОУ СОО «Школа № 15» п. Биракан;
- МБОУ СОШ № 18 п. Теплоозерск;
- МБОУ СОШ № 24 п. Бира;
- МБОУ СОШ № 4 с. Даниловка;
- МБОУ СОШ № 5 с.Камышовка;
- МБОУ СОШ № 10 п. Волочаевка;
- МБОУ СОШ № 11 п. Волочаевка;
- МБОУ СОШ № 18 п. Приамурский.

Сравнивая этот список с прошлогодним, можно отметить, что положительную стабильность сохраняют образовательные организации: МБОУ «Лицей № 23 с этнокультурным (еврейским) компонентом», МБОУ СОШ с. Дубовое, МКОУ «Центр образования им. В.И. Пеллера» с. Птичник, МБОУ СОШ № 3 г. Облучье, МКОУ СОШ № 4 п. Хинганск, МБОУ СОШ № 4 с. Даниловка, МБОУ СОШ № 5 с.Камышовка и МБОУ СОШ № 10 п. Волочаевка.

Образовательные организации, у которых количество выпускников, не преодолевших необходимый минимум, более 30 процентов:

- МБОУ СОШ № 2 г. Облучье;
- МКОУ «Центр образования им. А.И. Раскопенского» п. Кульдур.

Школы, у которых сохраняется негативная стабильность по сравнению с 2021 годом: МКОУ СОШ с. Бабстово и МБОУ СОШ № 6 г. Биробиджан.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

- часть 1 содержит 11 заданий (задания 1–11) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;
- часть 2 содержит 7 заданий (задания 12–18) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне. Задание с кратким ответом (1–11) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 12–18 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

1. Математика, 5–6 классы;
2. Алгебра, 7–9 классы;
3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы;
5. Геометрия, 7–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

1. Алгебра, 7–9 классы;
2. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
3. Геометрия, 7–11 классы.

Содержание экзаменационной работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

Правильное решение каждого из заданий 1–12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Решения заданий с развернутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов.

Полное правильное решение каждого из заданий 12, 14 и 15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 13 и 16 – 3 баллами; каждого из заданий 17 и 18 – 4 баллами.

Проверка выполнения заданий 12–18 проводится экспертами на основе разработанной системы критериев оценивания.

Максимальный первичный балл за всю работу – 31.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Удалены задания 1 и 2, проверяющие умение использовать приобретенные знания и умения в практической и повседневной жизни, задание 3, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

2. Добавлены задание 9, проверяющее умение выполнять действия с функциями, и задание 10, проверяющее умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

3. Внесено изменение в систему оценивания: максимальный балл за выполнение задания повышенного уровня 13, проверяющего умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, стал равен 3; максимальный балл за выполнение задания повышенного уровня 15, проверяющего умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, стал равен 2.

4. Количество заданий уменьшилось с 19 до 18, максимальный балл за выполнение всей работы стал равным 31.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	98	93	98	100	100
2	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	94	82	96	100	100

¹² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

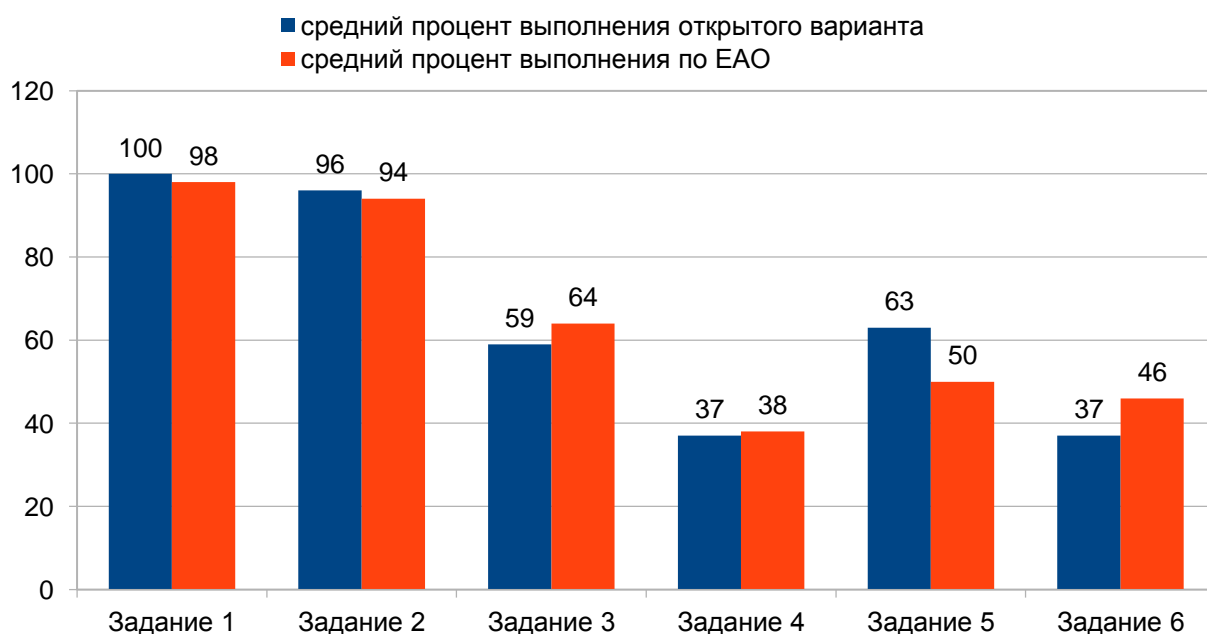
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	64	14	69	92	100
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	38	7	31	79	100
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	50	2	48	92	100
6	Уметь выполнять действия с функциями	Б	46	7	43	88	100
7	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	77	36	84	94	100
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	44	14	38	83	100
9	Уметь выполнять действия с функциями	П	65	16	70	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	62	16	65	96	100
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	76	32	82	96	100
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	23	0	10	75	100
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0	0	0	1	0
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	16	0	3	58	100
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	18	0	7	58	100
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2	0	0	1	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	2	0	0	5	50
18	Уметь строить исследовать простейшие математические модели	В	1	0	0	3	25

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания 1–6 относятся к базовому уровню сложности.



Процент выполнения менее 50 в заданиях 4 и 6.

Задание 4. *Характеристика задания:* Тождественные преобразования разных типов выражений и нахождение значений этих выражений.

Пример задания из ЕГЭ-2022:

Найдите значение выражения $5\sqrt{2} \sin \frac{3\pi}{8} \cdot \cos \frac{3\pi}{8}$

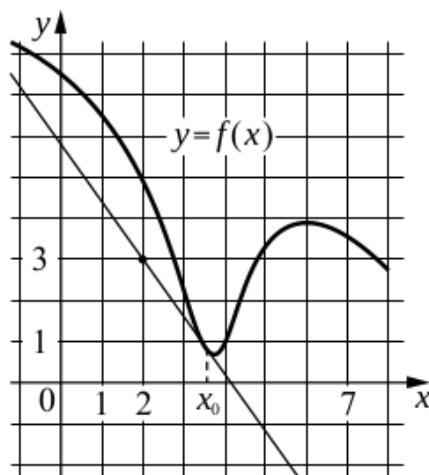
Уровень сложности задания не изменился по сравнению с 2021 годом. Стандартная задача, требующая от выпускников знания значений тригонометрических характеристик и умения применять стандартные алгоритмы действий с тригонометрическими тождествами. Средний процент выполнения составил 38%, что на 7% ниже, чем в прошлом году. В группе выпускников, не преодолевших необходимый минимум, процент выполнения — 7%, а в прошлом году никто из этой группы участников не справился с подобным заданием. В группе участников ЕГЭ, которые попали в диапазон от минимального балла до 60 баллов,

процент выполнения остается низким — 31%, хотя в сравнении с прошлым годом он улучшился на 1%.

Задание 6. *Характеристика задания:* Задачи, связанные с понятием производной и первообразной функции.

Пример задания из ЕГЭ-2022:

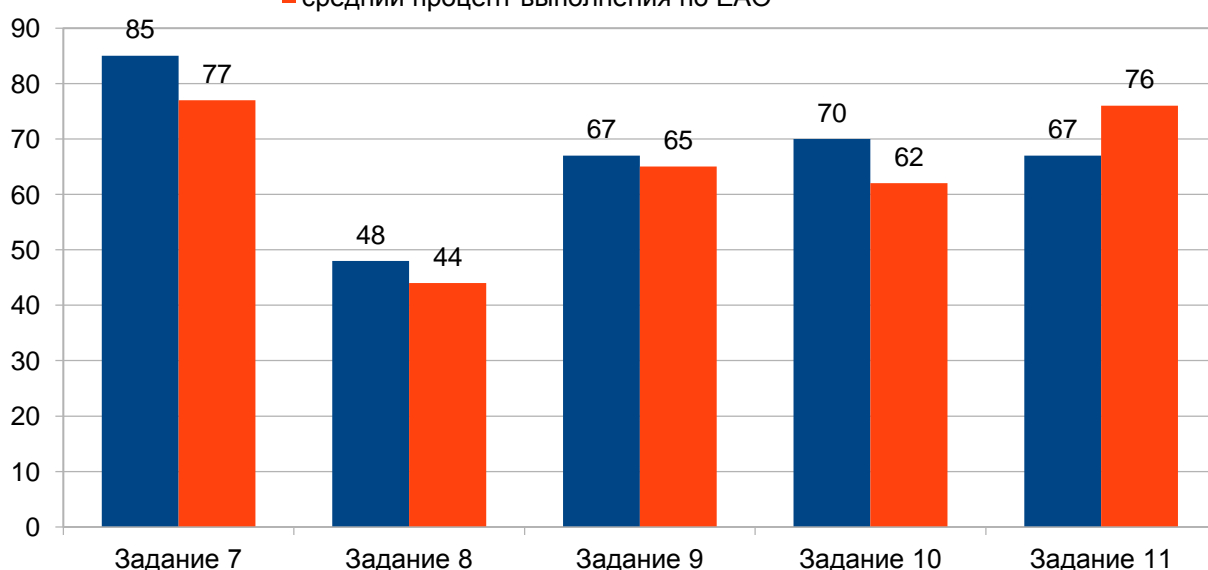
На рисунке изображены график функции $y = f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f(x)$ в точке x_0 .



уровень сложности задания не изменился по сравнению с 2021 годом (задание 7). Стандартная задача, требующая от выпускников знания геометрического смысла производной функции и умения находить тангенс угла в прямоугольном треугольнике. Средний процент выполнения составил 46%, что свидетельствует о незначительном снижении по сравнению с процентом выполнения в 2021 году (47%). В группе выпускников, не преодолевших необходимый минимум, процент выполнения — 7%, что тоже является стабильным показателем по сравнению с 2021 годом (2021 г. - 6,7%). В группе участников ЕГЭ, которые попали в диапазон от минимального балла до 60 баллов, процент выполнения также не достиг 50% (43%), но оказался выше прошлогоднего (2021 г. - 38%).

Задания 7–11 относятся к повышенному уровню сложности.

- средний процент выполнения открытого варианта
- средний процент выполнения по ЕАО



Процент выполнения менее 50 только в задании 8.

Задание 8. Характеристика задания: Построение математической модели и исследование ее с использованием аппарата алгебры.

Пример задания из ЕГЭ-2022:

Теплоход проходит по течению реки до пункта назначения 80 км и после стоянки возвращается в пункт отправления. Найдите скорость теплохода в неподвижной воде, если скорость течения равна 2 км/ч, стоянка длится 4 часа, а в пункт отправления теплоход возвращается через 13 часов. Ответ дайте в км/ч.

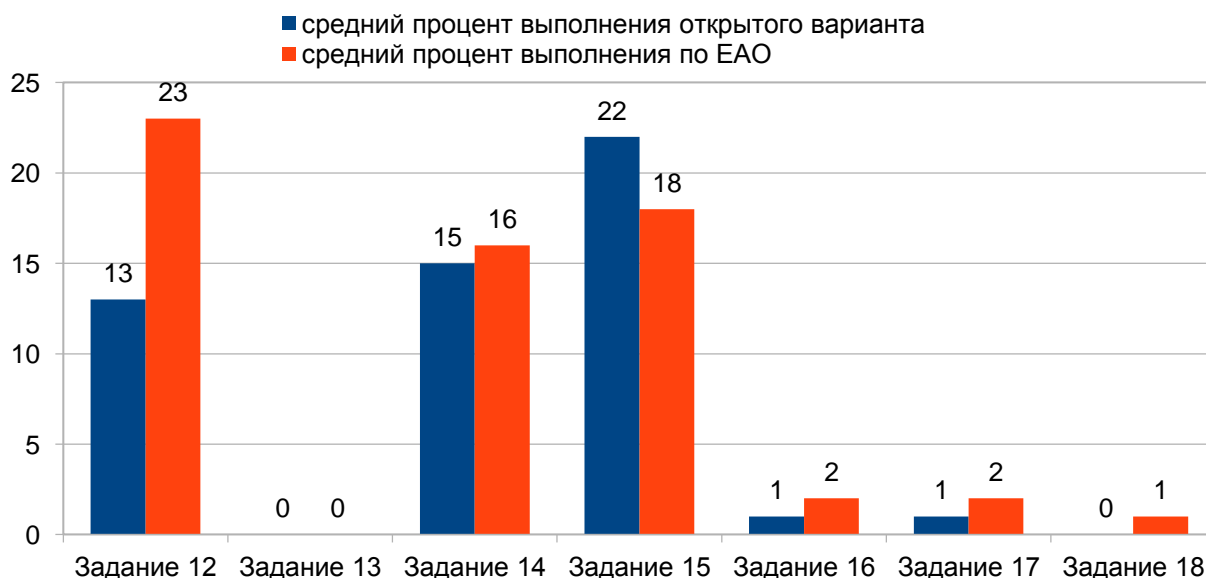
Традиционная текстовая задача на движение. Средний процент выполнения по сравнению с прошлым годом вырос на 3% и составил 44%. Ситуация с процентом выполнения в группе выпускников, не преодолевших необходимый минимум, улучшилась на 11% в сравнении с 2021 годом (2021 г. - 3%). Повышение качества выполнения данного задания на 10% по сравнению с ЕГЭ-2021 наблюдается и в группе выпускников, которые попали в диапазон от минимального балла до 60 баллов (2021 г. - 28%).

Содержательный анализ заданий 12 — 18 (с развернутым ответом)

Задания 12–18 направлены на ранжирование абитуриентов по уровню математической подготовки с учетом требований различных вузов. В указанных заданиях сделан акцент:

- на проверку владения алгебраическим аппаратом;
- на проверку освоения базовых идей математического анализа;
- на проверку умения логически грамотно излагать свои аргументы;
- на оценку уровня сформированности геометрических представлений, умения анализировать геометрическую конструкцию;
- на проверку умения строить и исследовать математические модели;
- на проверку умение решать задачи повышенного и высокого уровней сложности, комбинируя различные изученные методы в незнакомых ситуациях.

Задания 12–16 являются заданиями повышенного уровня, 17 и 18 — заданиями высокого уровня.



Задание 12. Характеристика задания. Решить уравнение и среди найденных корней произвести отбор тех, которые принадлежат заданному промежутку.

Пример ЕГЭ-2022. При сохранении тематики предыдущих лет выделены два содержательных пункта:

а) Решите уравнение

$$2\sin^2 x + \cos(-x) - 1 = 0.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[-\frac{9\pi}{2}; -3\pi\right]$.

Среди заданий с развернутым решением задание 12 имеет первый по успешности процент выполнения (23%), который, однако, по сравнению с 2021 годом снизился на 6% (2021 г. - 29%). При отборе корней преобладает способ с использованием тригонометрической окружности.

Типичные ошибки:

- незнание формул корней частных случаев тригонометрических уравнений;
- небрежность при оформлении иллюстрации решений на тригонометрической окружности;
- при отборе корней отсутствуют вычисления и указание точек, соответствующих решениям, на тригонометрической окружности.

Рекомендации:

- Демонстрация на тригонометрической окружности семейства решений тригонометрического уравнения.

Задание 13. Характеристика задания. Стереометрическая задача на доказательство и нахождение геометрической величины.

Пример ЕГЭ-2022.

Точка M — середина бокового ребра SC правильной четырёхугольной пирамиды $SABCD$. Точка N лежит на стороне основания BC . Плоскость α проходит через точки M и N параллельно боковому ребру SA .

а) Плоскость α пересекает боковое ребро SD в точке L . Докажите, что $BN : NC = DL : LS$.

б) Плоскость α делит пирамиду $SABCD$ на два многогранника. Найдите отношение их объёмов, если $BN : NC = 1 : 3$.

В 2022 году никто не справился с этим заданием из группы учащихся, набравших баллы в диапазоне от необходимого минимума до 60 баллов, и в диапазоне 81-100 баллов. Это негативная тенденция в сопоставлении с прошлым годом. Результативность выпускников, диапазон баллов которых 61 — 80, составила 1% (2021 г. - 1,3%).

Задание 16. Характеристика задания. Задача включает два требования: доказать утверждение и найти геометрическую величину.

Пример ЕГЭ-2022.

В треугольнике ABC продолжения высоты CC_1 и биссектрисы BB_1 пересекают описанную окружность в точках N и M соответственно, $\angle ABC = 40^\circ$, $\angle ACB = 85^\circ$.

а) Докажите, что $BM = CN$.

б) Прямые BC и MN пересекаются в точке D . Найдите площадь треугольника BDN , если его высота BH равна 6.

Наблюдается стабильность в успешности решения планиметрической задачи в сравнении с прошлым годом, средний процент — 2% (2021 г. - 2%). Процент решаемости этой задачи выше, чем у стереометрической задачи. В этом году среди тех, чьи баллы расположены в промежутке 81-100 процент выполнения составил 83%, тогда как в 2021 году — 20%. Ухудшился результат по сравнению с прошлым годом в группах учащихся с баллами в диапазонах от минимального до 60 и 61-80. Процент выполнения 0% и 1% соответственно (2021 г.: 0,34% и 3,37% соответственно).

Типичные ошибки в заданиях 13 и 16:

- Основная трудность в отсутствии понимания логики построения доказательства/решения.
- Проблемы в оформлении доказательства/решения.
- Непонимание взаимосвязи элементов геометрических конструкций, а также слабые пространственные представления.

Рекомендации:

- Усилить внимания на уроках к стереометрическим задачам, предусматривающим доказательство фактов, преобразование фигур и обоснование свойств полученных фигур.
- Обращать внимание на обязательное обоснование выбранных методов и способов решения/доказательства.
- Учитывать опираться на лаконичные пояснения и грамотные ссылки на определения и теоремы, четко понимать что требуется доказать и намечать возможные пути доказательства.
- Осуществляя целенаправленную подготовку учащихся к решению геометрических задач повышенной сложности следует определить следующие последовательные уровни обученности:
 - владение основными фактами планиметрии и умение решать алгоритмические задачи;
 - владение умениями решать задачи, предполагающие составление цепочки 2-3 несложных умозаключений;
 - владение умениями решать задачи, предполагающие знание частных эвристик и узнавание конкретных конфигураций;
 - владение умениями решать эвристические задачи, основанные на составлении цепочки большого числа умозаключений и/или знаний частных эвристик, узнавании конкретных конфигураций;
 - владение умениями решать эвристические задачи на основе не только частных, но и общих эвристик.
- Обращать внимание на метод дополнительных построений и геометрических преобразований.

Задание 14. *Характеристика задания.* Решить рациональное/показательное/логарифмическое неравенств/систему.

Пример ЕГЭ-2022.

Решите неравенство $\frac{13}{3^x - 81} \leq \frac{1}{3^x - 9}$.

Третье по успешности выполнения задание в 2022 году. Процент выполнения задания 14 по сравнению с 2021 годом повысился более чем в 1,5 раза (2021 г. - 9,76%, 2022 г. - 16%). В группе учащихся, которые набрали от минимального до 60 баллов, в 2022 г. справились 3%, тогда как в 2021 г. никто не справился с заданием, а результативность выпускников, диапазон баллов которых составил 61 — 80 баллов, по сравнению с прошлым годом выросла более, чем в 2 раза (2021 г. - 22,5%, 2022 г. - 58%). Успешность выполнения задания «высокобалльниками» повысилась на 20% в сравнении с 2021 годом и составила 100%.

Типичные ошибки:

- Решение дробно-рационального неравенства сводится только к рассмотрению одного случая, когда числитель и знаменатель разных знаков.
- Домножение неравенства на выражение, содержащее переменную, без учета того факта, что это выражение может принимать как положительные, так и отрицательные значения, что в свою очередь оставляет открытым вопрос о смене знака неравенства.
- Некорректное применение метода оптимизации (метод знакотождественных множителей).
- Решение неравенства сводится к нахождению нулей числителя и знаменателя.

Рекомендации:

- Начинать подготовку необходимо с актуализации основных методов решений неравенств, с заданий, направленных на отработку схем и методов решений, в которых идейная часть первична, а вычислительная часть достаточно проста.
- Актуализацию метода интервалов начинать с решения простейших рациональных неравенств, подкрепляя графической иллюстрацией с опорой на графики линейной и квадратичной функций.
- Уделять большое внимание решению «обратных» задач: составлять неравенства по ответу, заданному в виде системы неравенств или картинок.
- Необходимо донести до учащихся, что нестрогое неравенство справедливо как в случае соответствующего строгого неравенства, так и в случае равенства, но никак не в случае одновременного их выполнения (совокупность!), а также не забывать отбрасывать те значения неизвестной, которые не входят в ОДЗ.
- При решении различных неравенств и их систем необходимо уделять внимание учащимся на методы сравнения числовых выражений.

Задание 15. *Характеристика задания.* Задача экономико-финансовой направленности. Пример ЕГЭ-2022.

В июле 2026 года планируется взять кредит на три года в размере 900 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:

— каждый январь долг будет возрастать на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;

— с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга;

— платежи в 2027 и 2028 годах должны быть равными;

— к июлю 2029 года долг должен быть выплачен полностью.

Известно, что платёж в 2029 году составит 1027,2 тыс. рублей. Найдите сумму всех платежей после полного погашения кредита.

Вторая по успешности процента выполнения задача из части с развернутым ответом. В сравнении с 2021 годом наблюдается повышение результативности решения почти на 4%. Стоит отметить стабильно высокий процент выполнения (100%) задачи участниками, чьи баллы разместились в промежутке от 81 до 100. Процент выполнения задания 15 в группах выпускников, чьи баллы в диапазонах от минимального до 60 и 61-80, вырос в 2,7 и в 1,9 раз соответственно (2021 г.: 2,6% и 30%; 2022 г.: 7% и 58%).

Типичные ошибки:

- Арифметические ошибки.

Рекомендации:

Необходимо проводить классификацию банковских задач на основе их условий и строить алгоритм решения с опорой на эту классификацию. После того, как учащиеся свободно могут проводить классификацию задач и хорошо освоили алгоритмы их решения, подключать гибридные задачи, в которых присутствуют элементы разных классификаций.

Задание 17. *Характеристика задания.* Задача с параметром.

Пример ЕГЭ-2022.

Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$x^2 + a^2 - x - 7a = |7x - a|$$

имеет ровно два различных корня.

Успешность решения этого задания значительно возросла в сравнении с прошлым годом. Средний процент выполнения увеличился более, чем в 4 раза (2021 г. - 0,46%). Процент выполнения данного задания выпускниками с высокими баллами составил 50%, что

на 40% больше, чем в прошлом году. Увеличился и процент выполнения задания участниками ЕГЭ с баллами 61-80 (2021 г. - 0%, 2022 г. - 5%).

Типичные ошибки:

- Затруднения вызванные наличием модуля.

Рекомендации:

Основное правило при аналитическом или графическом решении — это учет всех ограничений и рассмотрение всех возможных случаев. При аналитическом решении рассмотрение всех возможных случаев иногда представляется весьма громоздким, поэтому в таких случаях имеет смысл решать графически. Для умения решать графически необходимы знания о графиках не только элементарных функций, но и композиции функций, а также о движении графиков и интерпретации решений неравенств на декартовой плоскости. Обязательна связь картинки с аналитическими выкладками.

Задание 18. *Характеристика задания.* Построить математическую модель и исследовать ее, исходя из предложенного задания.

Пример ЕГЭ-2022.

По кругу расставлено N различных натуральных чисел, каждое из которых не превосходит 400. Сумма любых четырёх идущих подряд чисел делится на 3, а сумма любых трёх идущих подряд чисел не делится на 3.

- а) Может ли N быть равным 360?
- б) Может ли N быть равным 149?
- в) Найдите наибольшее значение N .

Процент выполнения снизился в 10 раз по сравнению с 2021 годом. С заданием пытались справиться только участники ЕГЭ с баллами 61-80 и «высокобалльники».

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Уровень сложности заданий № 1–11 в целом не изменился по сравнению с 2021 годом.

Первая часть экзаменационной работы 2022 года представлена стандартными задачами базового уровня сложности, требующими от выпускников знания и умения применять стандартные алгоритмы, а также навыков письменных и устных вычислений, осознанного чтения и анализа текста.

Средние проценты выполнения заданий 1 и 2 превышают 90%. Средние проценты выполнения заданий 3, 7 - 11 вошли в так называемый «коридор» ожидаемой решаемости заданий (60 – 90 %).

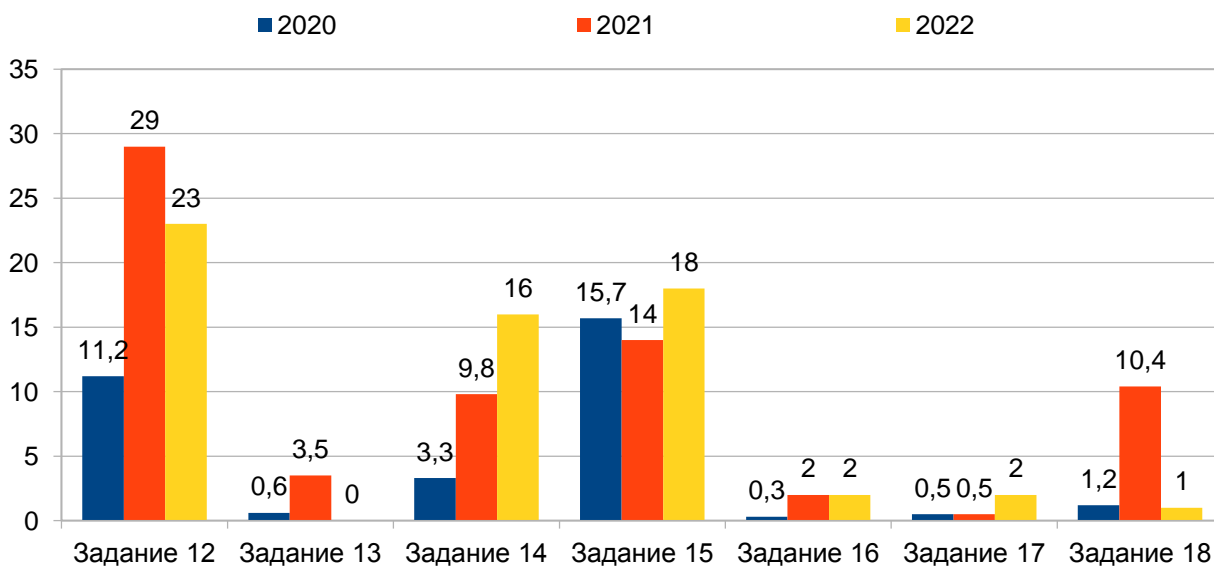
Для выпускников, не преодолевших минимальный порог, задания 4 - 6 вызвали определенные трудности, процент выполнения этих заданий менее 10%.

Группа выпускников с диапазоном баллов от минимального до 60 справилась со всеми заданиями первой части. Проценты выполнения заданий 4 — 6 не вошли в «коридор» ожидаемой решаемости заданий (60 – 90%).

Группа обучающихся, которые набрали от 61 до 80 баллов, успешно справилась со всеми заданиями 1 — 11. Самый низкий результат в этой группе (79%) выпускники показали при выполнении задания 4.

Выпускники, набравшие более 80 баллов, выполнили все задания первой части на 100%.

Динамика успешности заданий второй части с развернутым ответом, представленная на диаграмме, позволяет оценить «болевые точки», на которые следует обращать внимание при подготовке обучающихся к итоговой аттестации по математике. В первую очередь это геометрические задачи (13 и 16). Положительная динамика наблюдается в решении неравенств и, ставшая уже традиционной, положительная динамика в решении финансово-



экономической задачи. Процент выполнения заданий 12,14 и 15 «высокобальниками» составил 100%.

Анализ приведенных данных позволяет констатировать, что для всех выпускников алгебраическая составляющая школьного курса математики доминирует над геометрической.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- (Задание 1) Уравнения. Уметь решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения.
- (Задание 2 и задание 10) Элементы теории вероятностей. Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
- (Задание 3) Планиметрия. Измерение геометрических величин. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
- (Задание 7) Уравнения. Неравенства. Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
- (Задание 9) Определение и график функции. Элементарное исследование функций. Табличное и графическое представление данных. Основные элементарные функции. Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.
- (Задание 11) Производная. Исследование функции. Уметь выполнять действия с функциями. Уметь вычислять производные и первообразные элементарных функций.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- (Задание 4) Числа, корни и степени. Основы тригонометрии. Логарифмы. Преобразования выражений. Уметь выполнить преобразования и вычисления.

- (Задание 5) Прямые и плоскости в пространстве. Многогранники. Тела и поверхности вращения. Измерение геометрических величин. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
- (Задание 6) Начала математического анализа. Уметь выполнять действия с функциями.
- (Задание 8) Уравнения. Неравенства. Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
- (Задание 13) Прямые и плоскости в пространстве. Многогранники. Тела и поверхности вращения. Измерение геометрических величин. Координаты и векторы. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.
- (Задание 16) Планиметрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.
- (Задание 17) Уравнения. Неравенства. Элементарное исследование функций. Основные элементарные функции. Уметь решать уравнения и неравенства.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. При изучении стереометрии следует обращать внимание на знание метрических формул, поэтому целесообразно вводить данные формулы заблаговременно для всех тел.
2. Усилить подготовку в составлении корректно обоснованных доказательств в геометрических заданиях.
3. Для подготовки выпускников к решению задач повышенного уровня сложности по геометрии необходимым является более глубокое изучение следующих тем по стереометрии: «Углы и расстояния в пространстве», «Сечение тел плоскостью», «Взаимное расположение тел в пространстве».
4. Рекомендуется введение дополнительных занятий по геометрии за счет элективных курсов, обеспечивающих отработку умений и навыков по решению метрических задач по планиметрии и по стереометрии.
5. Особое внимание обратить на решение тригонометрических уравнений повышенной сложности с обязательным нахождением ОДЗ, подчеркивая важность корректного отбора корней данного уравнения с учетом ОДЗ.

¹³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

6. Обратить особое внимание на работу со знаменателем при решении показательных и логарифмических неравенств.

7. При подготовке к решению неравенств уделять большое внимание учету ОДЗ и тождественности преобразований.

8. При подготовке к ЕГЭ по профильной математике, целесообразно учить применять рациональные методы вычислений.

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференцированное приближение содержания процесса обучения к различным категориям учащихся является одним из важнейших путей повышения эффективности обучения. Существенным в дифференцированном подходе является возможность:

- опираться на актуальный уровень развития и знаний учащихся;
- обнаруживая «зону ближайшего развития» учащихся, постепенно переводить каждого к более совершенному методу овладения знаниями и способами их приобретения;
- пробуждать у школьников устойчивую потребность активно мыслить, преодолевать трудности при решении разнообразных заданий.

Важнейшие условия, выполнение которых необходимо для успешного и эффективного осуществления уровневой дифференциации:

1. выделенные уровни усвоения материала и обязательные результаты обучения должны быть открытыми для учащихся. Ясное знание конкретных целей при условии их посильности, возможность выполнить требования учителя активизируют познавательные способности школьников, причем на разных условиях;
2. наличие определенных «ножниц» между уровнями требований и уровнем обучения. Не следует отождествлять уровень, на котором ведется преподавание, с обязательным уровнем усвоения материала. Первый должен быть в целом существенно выше. Каждый ученик должен пройти через полноценный учебный процесс. Иными словами, уровневая дифференциация осуществляется не за счет того, что одним ученикам дают меньше, а другим больше, а в силу того, что, предлагая ученикам одинаковый объем материала, мы устанавливаем различные уровни требований к его усвоению;
3. в обучении должна быть обеспечена последовательность в продвижении ученика по уровням. Это означает, что в ходе обучения не следует предъявлять более высоких требований тем учащимся, которые не достигли уровня обязательной подготовки. Надо, чтобы трудности в учебной работе были для таких школьников посильными, соответствующими индивидуальному темпу овладения материалом на каждом этапе обучения;
4. добровольность в выборе уровня усвоения и отчетности. Однако, следует обратить особое внимание обучающихся на выбор уровня экзамена, рекомендуя тем, кто неуверенно решают шесть заданий с кратким ответом, сдачу экзамена на базовом уровне вместо профильного.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Методические особенности обучения тригонометрии.
2. Методика изучения неравенств как средства исследования свойств функций.
3. Методика преподавания темы «Производная и касательная», основанная на наглядно-геометрических представлениях.
4. Обучение проведению доказательств в курсе геометрии.
5. Геометрические преобразования пространства и их применение к решению задач.
6. Методика обучения решению геометрических задач на построение.
7. Методика обучения решению задач с параметром.

8. Критерии оценивания заданий с развернутым ответом в профильном ЕГЭ.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1 Адрес страницы размещения Центр оценки качества образования. Еврейская АО: <http://coko-eao.ru>

4.3.2 дата размещения (не позднее 12.09.2022) _____

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Развитие профессиональной компетентности учителя математики»	ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО» ППК для учителей математики сентябрь 2021	Совершенствование предметных и методических компетенций. Оказание адресной методической помощи учителям.
2	II Съезд учителей математики	ЦНППМ ПР ЕАО для учителей математики октябрь 2021	Трансляция эффективных педагогических практик

5.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-175

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течении года	Тьюторское сопровождение ИОМ ЦНППМ ПР ЕАО	Учителя математики

5.2.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-186

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Апрель 2023	Форум методического актива ЦНППМ ПР ЕАО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Математика»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), г. Биробиджан.

Ответственные специалисты:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)	<i>Бабинер Елена Станиславовна Руководитель ЦНППМ ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»</i>	<i>член ПК по предмету</i>
---	---	----------------------------

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2.3

2020		2021		2022
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.
719	98,9	921	96,4	843

Количество участников ЕГЭ по русскому языку за последние три года составляет равную долю от общего количества выпускников, участников экзамена, включая выпускников прошлых лет. Однако, по сравнению с предыдущим годом, наблюдается незначительное уменьшение общего количества участников экзамена, что в численном эквиваленте равно 78 участникам.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2.4

Пол	2020		2021		2022
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.
Женский	409	56,9	514	55,8	495
Мужской	310	43,1	407	44,2	368,9

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2.5

Всего участников ЕГЭ по предмету	843
Из них:	827
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам	–

СПО	
выпускников прошлых лет (ВПЛ)	11
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

Наибольшее количество участников ЕГЭ представлено выпускниками текущего года, обучающихся по программам СОО, как и в предыдущие годы. По сравнению с предыдущим годом уменьшилось количество участников экзамена-выпускников прошлых лет.

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2.6

Всего ВТГ	843
Из них:	206
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	585
– выпускники ЦО	23
– выпускники ЧОО	18

Как и в предыдущие годы среди участников ЕГЭ больше всего выпускников средних общеобразовательных школ, что правомерно подтверждается наличием и распространенностью организаций данного типа на территории АТЕ.

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2.7

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Еврейская автономная область	843	95,7
г.Биробиджан	465	99,3
Биробиджанский р-н	52	100
Смидовичский р-н	112	100
Октябрьский р-н	22	100
Ленинский р-н	76	100
Облученский р-н	105	98,1

Количество участников итогового испытания по русскому языку стабильно сохраняется в городе Биробиджане, Облученском, Смидовичском районах. В тоже время наблюдается некоторое снижение (по сравнению с прошлым годом) количества участников ЕГЭ, представителей Биробиджанского и Ленинского районов.

Основные УМК по русскому языку

которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году

Таблица 2.8

Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Русский язык	Русский язык (Александрова О.М., Рыбченкова Л.М. Издательство «Просвещение»	86,00%
Русский язык	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Издательство «ДРОФА»	14,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Итоговая аттестация по русскому языку в формате ЕГЭ в текущем году была обязательной для всех выпускников. Всего выбор данного предмета осуществили наибольшее количество участников итоговой аттестации области - 843 человек из 864. ЕГЭ по русскому языку сдавали выпускники различных образовательных организаций, среди которых средние школы, лицеи, центры образования, частные школы и пр. Наибольшее количество участников - выпускники средней школы (585 человек, по сравнению с 2021г. наблюдается снижение количества участников, представителей СОШ — 646 чел.). Образовательная система ЕАО включает также организации специализированного характера, представители которых принимали участие в итоговой аттестации (5 человека). Наблюдается небольшое снижение количества выпускников в ряде МО в связи с тем, что это следствие демографии в регионе, оттока жителей в другие регионы. Наибольшее количество выпускников в следующих АТЕ региона: г. Биробиджан, Смидовичский, Облученский районы. Самое малое количество участников экзамена в формате ЕГЭ в Октябрьском районе (22 человека (в 2021- 27 чел; 2020 г. -22 чел.)).

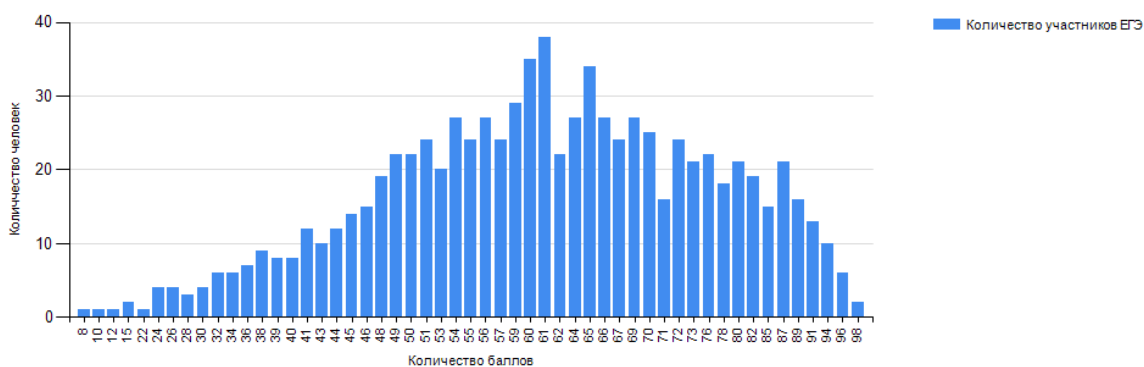
По результатам сравнения с 2021 годом наблюдается:

- уменьшение количества выпускников прошлых лет;
- отсутствие выпускников СПО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2022 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Русский язык



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2.9

	Еврейская автономная область	
	2020 г.	2021г.
Не преодолели минимального балла, %, чел.	14 чел	0,1
Средний тестовый балл	65,1	64,1
Получили от 81 до 99 баллов, %	11,2	13%
Получили 100 баллов, чел.	-	1

Данные последних трех лет свидетельствуют о достаточно стабильных результатах, в то же время есть незначительное понижение среднего тестового балла по сравнению с предыдущим годом. Отрицательным является незначительное повышение количества выпускников, не преодолевших минимального порога. Положительной стороной является сохранение количества выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

в разрезе категорий участников ЕГЭ:

Таблица 2.10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3 (0,36%)	-	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	384 (45,5%)	-	8 (0,95%)	1(0,12%)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	340 (40,3%)	-	2 (0,24%)	3 (0,36%)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	100 (11,86%)	-	1 (0,12%)	1(0,12%)

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	0	0

Данные свидетельствуют о том, что отсутствуют выпускники, получившие 100 баллов в ходе итоговой аттестации. Доля участников ЕГЭ, получивших от 80 до 99 баллов в текущем году достаточно стабильна. Достаточно высокие результаты демонстрируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, не участвовали в итоговом испытании в формате ЕГЭ в 2022 году, как и в прошлом году.

в разрезе типа ОО¹⁴

Таблица 2.11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,1	5,60%	13,90%	5,10%	-
СОШ	2,3	38,40%	24,60%	5,90%	-
ЧОО	0,2	0,5	0,9	0,5	-
ЦО	0	0,95%	1,40%	0,40%	-

основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2.12

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл		
	ниже минимального (%)	от минимального балла до 60 баллов (%)	от 61 до 80 баллов (%)
1.Биробиджан	0,1	8,7	9,5
2.Биробиджанский	0	3,91	2,73
3.Ленинский	0	6,4	2,49
4.Облученский	0,1	7,24	4,27
5.Октябрьский	0	1,3	1,7
6.Смидовичский	0,24	6,4	4,3

Результативность достаточно стабильна, хотя при этом в ряде АТЕ наблюдается увеличение доли выпускников, получивших высокие баллы.

-В целом, наблюдается увеличение количества выпускников, получивших баллы в

группе от 80 до 99.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

-перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 2.13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (%)	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	Доля участников, не достигших минимального балла (%)
1	Лицей ФГБОУ ВО «Приамурский государственный университет им.Шолом-Алейхема»	31,58	47,37	-
2	Частное общеобразовательное учреждение «Школа-интернат №27» среднего общего образования открытого акционерного общества "Российские железные дороги" (г.Облучье)	27,79	44,4	-
3	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 п.Смидович» (Смидовичский район)	30	10	-
4	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Гимназия №1» (г.Биробиджан)	20,33	56,91	-
5	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Лицей №23 с этнокультурным (еврейским) компонентом» г. Биробиджана	18,7	56,25	-
6	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» (г.Биробиджан)	21,57	50,98	-
7	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11» (г.Биробиджан)	21,43	39,29	-

Данные ОО из года в год показывают высокие образовательные результаты. Бесспорно, что в данных ОО ведется систематическая работа по подготовке к итоговой аттестации. Опыт активно используется на уровне региона (в рамках программ ПК, мастер-классов, тематических обучающих семинаров и пр.).

перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2.14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение среднего общего образования "Школа №15" пос. Биракан	8,3	25,5	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 пгт Приамурский"	9,09	36,6	9,09
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7 п. Николаевка"	4,5	31,8	9,09
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16 имени Николая Косникова"	2,7	8,11	2,7
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 п.Смидович"	0	19	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6"	0	23,08	0
7	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Лазарево"	0	23,08	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Статистические данные свидетельствуют о том, что в текущем году наблюдается большее количество ОО, выпускники которых продемонстрировали достаточно хорошие и стабильные результаты (51% выпускников лицеев, гимназий и выпускников СОШ продемонстрировали свои знания, набрав высокие баллы). Также выделяется группа участников ЕГЭ, которые не набрали минимальных баллов (8 человек, среди которых выпускники как текущего года, так и выпускники прошлых лет).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Государственная итоговая аттестация в форме ЕГЭ по русскому языку позволяет установить уровень освоения выпускниками содержания лингвистического образования, степень сформированности компетенций выпускников образовательных учреждений. Задания экзаменационного теста позволяют оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, содержащих 27 заданий. Часть 1 содержит 26 заданий, часть 2 содержит 1 задание. Данные виды деятельности разной степени сложности, с разным форматом заданий. Итак, предлагаемые варианты экзаменационной работы по русскому языку состояли из двух типов заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом.

Задания, включенные в КИМ по русскому языку, были направлены на проверку основных видов компетенций выпускников:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В текущем году изменений в структуре и содержании КИМ не было существенных изменений.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом, который базируется на выборе ответа из перечисленных, на самостоятельной формулировке ответа и пр. Эти задания проверяют подготовку выпускников по русскому языку как на базовом уровне, так и на высоком уровне сложности. Задания первой части охватывают все разделы и аспекты курса и проверяют лингвистическую подготовку экзаменуемых на основе анализа лингвистических явлений в слове и словосочетании (17 заданий); умение видеть и анализировать лингвистическое явление в тексте (9 заданий).

Часть 2 включает одно задание с развёрнутым ответом (№ 27): выпускники должны написать сочинение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявляется уровень сформированности следующих речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения и пр.

В целом, в текущем году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Однако, в КИМ 2022 года внесены следующие изменения. 1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

В целом, работа проверяет уровень сформированности языковой, коммуникативной, лингвистической компетенций выпускников.

Таблица 2.15

№	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний % вып. по всем вариантам, использованным в	Группа не преодол. мин. балл	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	32	3	18	41	59
2	Средства связи предложения в тексте. Отбор языковых средств в зависимости от темы, цели, ситуации общения	Б	32	9	16	41	65
3	Лексическое значение слова	Б	94	72	89	99	100
4	Орфоэпические нормы, постановка ударения	Б	52	28	36	60	91
5	Лексические нормы, употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости	Б	77	22	64	89	96
6	Лексические нормы	Б	96	66	95	99	100
7	Морфологические нормы, образование форм слова	Б	81	53	75	87	94
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	60	17	37	78	97
9	Правописание корней	Б	67	19	47	84	97
10	Правописание приставок	Б	68	34	55	77	96
11	Правописание суффиксов различных частей речи	Б	47	16	31	54	89
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	36	16	17	43	83
13	Правописание не и ни	Б	45	6	27	54	92
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	49	12	34	57	88
15	Правописание н и nn в различных частях речи	Б	58	12	41	71	91
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении, пунктуация в сложносочиненном предложении,	Б	39	6	18	51	82

	простом предложении с однородными членами						
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	65	22	48	79	93
18	Знаки препинания со словами и конструкторами, грамматически не связанными с членами предложения	Б	61	31	45	73	90
19	Знаки препинания в сложноподчиненных предложениях	Б	55	47	44	61	73
20	Знаки препинания в предложениях с разными видами связи	Б	52	34	37	58	86
21	Пунктуационный анализ	Б	60	31	44	72	87
22	Текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста	Б	69	44	61	75	88
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	42	22	34	48	58
24	Лексическое значение слова. Синонимы, антонимы, омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов происхождения и употреблению	Б	65	19	58	73	80
25	Средства связи предложений в тексте	Б	56	6	39	67	91
26	Речь, языковые средства выразительности	Б	61	18	43	74	94
27К1	Информационная обработка текста. Сочинение	Б	95	34	95	99	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	58	9	44	68	90
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	86	22	80	94	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	81	12	72	92	100
27К5	Смысловая цельность, речевая связность, композиция	Б	75	17	64	85	99
27К6	Точность и выразительность речи	Б	66	22	55	72	95
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	63	8	49	75	90
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	45	3	25	58	84
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	63	8	51	72	92
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	64	9	53	72	94
27К11	Соблюдение этических норм	Б	97	41	97	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	92	31	92	96	99

2.В основе данного анализа - распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержательным разделам учебного предмета «Русский язык». Всего в материалах итоговой аттестации 7 содержательных разделов.

Речь. Текст.

Данные лингвистические категории, включенные в курс средней школы, учебной программы, школьных УМК, представлены следующими заданиями: 1, 2, 20, 22, 23, 26. Эти задания направлены на проверку следующих элементов содержания: информационная обработка текста, средства связи предложений в тексте, текст как речевое произведение. Результаты выполнения данных заданий таковы:

Качество выполнения задания (%)	Номер задания			
	1	2	22	23
ниже минимального	3	9	44	22
от минимального балла до 60 баллов (%)	18	16	71	34
от 61 до 80 баллов (%)	41	41	75	48
от 81 до 99 баллов (%)	59	65	88	58

Задание 1 было выполнено большим количеством выпускников. Многие выпускники справились с данным видом работы, демонстрируя навыки работы с текстом, определения верные характеристики текста. Качество выполнения работы — 32%. Низкий уровень выполнения задания свидетельствует о несформированных умениях работы с текстом, также на результат повлияла новизна задания данного типа.

Второе задание было направлено на проверку умений и навыков выделения средств связи предложений в тексте. По области многие выпускники справились с данной работой, определив средства связи в предложении. Качество выполнения работы — 32 %. Присутствует отрицательная динамика в выполнении заданий данного типа по сравнению с прошлым годом. При этом в текущем году отсутствуют выпускники, которые выполнили данное задание ниже минимального балла.

Уровень сформированности компетенций работы с текстом проверяли задания 22 и 23, которые были направлены на определение смысловой и композиционной цельности текста, функционально-смысловых типов речи. Текстовая компетенция очень важна и влияет на общую культуру выпускника. Результативность выполнения задания по области №22 - 69%; № 23- 42,8%. При выполнении этих заданий представители ряда МО продемонстрировали низкие результаты, что свидетельствует о недостаточно глубокой работе в ОО, отсутствии системы в работе с текстоориентированными заданиями. В целом, присутствует положительная динамика в выполнении данных заданий.

В общей сложности, данные задания выполнены большинством количеством выпускников, но уровень и качество ответов, в ряде случаев, низкий-24-25%(Биробиджанский, Ленинский р-ны). Ответы выпускников в заданиях 1, 2, 23 оказались менее результативны из данной группы КИМ. Высокий уровень выполнения заданий демонстрируют выпускники школ города Биробиджан, Облученского р-на, Биробиджанского р-на.

Лексика и фразеология.

В соответствии со спецификацией сформированные компетенции в области «Лексика и фразеология» проверялись в текущем году двумя заданиями:

Кратко проанализируем выполнение заданий №№3, 24 по ЕАО по группам участников ЕГЭ

Качество выполнения задания (%)	Задание 3	Задание 24
ниже минимального	72	19
от минимального балла до 60 баллов (%)	89	58
от 61 до 80 баллов (%)	99	73
от 81 до 99 баллов (%)	100	80

Задание 3 было направлено на понимание лексического значения слова. Средний процент выполнения задания 3 в регионе равно 94%. Сложным данное задание оказалось для группы участников, которые набрали ниже минимального балла при выполнении. В экзаменационной работе по русскому языку необходимо было определить лексическое значение слова на основе контекста (фрагмента словарной статьи), при этом учесть нормы лексической сочетаемости в современном русском языке. Результат выполнения задания 3 по области – 94 (2021 г-93,3%) отметим, что присутствует некоторая положительная динамика по выполнению задания данного типа. Высокий уровень в выполнении задания продемонстрировали участники ЕГЭ ряда ОО следующих АТЕ: Облученский р-н, Биробиджанский р-н, Октябрьский р-н. Представители ряда ОО выполнили данное задание, получив высокие баллы: выпускники лицея ПГУ им.Шолом-Алейхема, МБОУ «Гимназии №1» (г.Биробиджан).

Задание 24 позволило определить уровень понимания лексического значения слова в предложенном тексте. Средний результат по области участников итогового испытания-65% (2021 г-68%). В предыдущем году школьники показали более высокий результат. Самый высокий результат демонстрируют выпускники школ г.Биробиджана.

В текущем году отсутствуют выпускники, которые выполнили данное задание ниже минимального балла, что свидетельствует о систематической работе в ОО, поэтапной подготовке к итоговой аттестации.

Нормы современного русского языка. Использование их в речи.

Речь. Нормы орфографии.

Этот блок КИМ представлен заданиями, которые направлены на проверку основных орфограмм современного русского языка:

- правописание приставок,
- правописание корней с безударными и чередующимися гласными;
- правописание личных окончаний и суффиксов различных частей речи;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- одна и две буквы Н в различных частях речи.

В эту часть вошло 7 заданий: № 9-15, проверяющих теоретические и практические аспекты орфографии, использование обучающимся орфографических правил.

Успешность формирования орфографических умений зависит от уровня осознания экзаменуемым языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Качество выполнения задания (%)	Номер задания			
	9	10	11	12
ниже минимального	19	34	16	16

от минимального балла до 60 баллов (%)	47	55	31	17
от 61 до 80 баллов (%)	84	77	54	43
от 81 до 99 баллов (%)	97	96	89	83

Результаты задания данного типа показывают, что не все лингвистические знания используются обучающимися в полной мере, ряд из них остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

Баллы выпускников, полученные за выполнение задания № 9, которое проверяло сформированность навыка правописания чередующихся гласных корня, свидетельствуют о достаточном уровне владения орфографическим материалом — 67% , что выше прошлогоднего результата -59 %). Достаточно трудным было задание № 10, при выполнении которого следовало проанализировать языковые единицы, определить ряд слов, в котором пишется одна и та же пропущенная буква 68 % (2021-55 %). Высокий уровень выполнения данного задания продемонстрировали выпускники ряда ОО (лицей ПГУ им.Шолом-Алейхема, МБОУ «СОШ №5 г.Биробиджана» и др.).

Одним из трудных в этом разделе для экзаменуемых оказалось задание № 12. Это задание было направлено на проверку навыка правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Уровень выполнения — 36% (2021г.-34%). Наблюдается незначительное улучшение в выполнении задания данного раздела. Однако представители ряда ОО не справились с данным заданием, демонстрируя самый низкий уровень выполнения (невыполнения задания).

Правописание НЕ в различных частях речи, слитное, дефисное и раздельное написание слов проверяли задания №13,14. Достаточно трудным оказалось это задание, результативность которого 45% и 49% (2021 г-68% и 68% соответственно). При выполнении данного типа работы выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень лингвистических умений и навыков, который сохраняется на протяжении ряда лет, что свидетельствует о качественной подготовке, наличии системы при изучении морфолого-орфографических тем. Самые лучшие результаты продемонстрировали выпускники МБОУ «Гимназия №1» (г.Биробиджан). Однако обобщенные результаты демонстрируют снижение качества выполнения задания данного типа. Данные задания оказались трудными для выполнения участниками ЕГЭ.

На одну из актуальных орфограмм было направлено задание №15, связанное с выявлением навыка употребления Н и НН в различных частях речи. Интегрированные знания необходимо было продемонстрировать участникам ЕГЭ в этом задании (словообразование, морфология, орфография), а также умение анализировать выбор точки зрения — 58% (2021г.-47 %).

Анализ результатов заданий данной группы позволяет судить об определенном уровне сформированности орфографической культуры выпускников. Как и в прошлом году, наиболее сложным оказалось задание 12, остальные задания данного раздела демонстрируют положительную динамику.

Речь . Нормы пунктуации.

Большое количество заданий направлено на выявление пунктуационных навыков выпускников. 6 заданий данного типа включали разнообразные особенности постановки знаков препинания в простых и сложных конструкциях: пунктуация в сложноподчиненном предложении и в предложении с однородными членами, знаки препинания в предложениях с обособлением, знаки препинания в простом осложненном предложении и пр.

Задание №16, в котором обучающиеся должны были продемонстрировать умения правильной постановки знаков препинания, является базовым. Выпускники справились с ним, выполнив данное задание полностью, продемонстрировав 39%.(2021г-81 %). Уровень

выполнения задания ниже прошлогоднего результата. Лучшие результаты показали участники экзамена из МБОУ «СОШ №5 г.Биробиджан», лицей №23 г.Биробиджана.

Также наблюдается отрицательная динамика при анализе результатов задания №19. Показатели текущего года по области — 55% (2021г.-70%). Этот вид работы предполагал анализ сложного предложения, определение границ простых предложений в составе сложного, определение правильных знаков препинания в сложноподчиненном предложении.

Задание 21 было в текущем году достаточно сложным. Уровень выполнения — 60% (2021г.-34 %) участниками ЕГЭ. Достаточно неплохой результат объясняется тем, что задание введено в 2019 году, за текущий период в ОО не сформирована система подготовки к выполнению задания данного типа, что качественно отразилось на результатах. Большинство школьников в полной мере владеют навыками пунктуационного анализа.

Качество выполнения задания (%)	Уровень выполнения задания в 2022г.
Доля участников ЕГЭ, получивших баллов ниже минимального	31
Доля участников ЕГЭ, получивших от минимального балла до 60 баллов (%)	44
Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов (%)	72
Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов (%)	87

Качество выполнения данного задания в целом, чуть выше в определенных группах участников: получивших баллов ниже минимального, получивших от минимального балла до 60 баллов. В группах наблюдается небольшая положительная динамика при выполнении анализа языкового материала.

Высокий уровень выполнения пунктуационного анализа показали выпускники МБОУ «Лицей 23 с этнокультурным компонентом» г.Биробиджан, МБОУ «СОШ№3 г.Облучье».

Достаточно неглубокие знания продемонстрировали обучающиеся при выполнении заданий пунктуационного характера, направленных на определение правильной расстановки знаков препинания (запятые) в предложении, проведении пунктуационного анализа. Данное положение свидетельствует о недостаточной сформированности языкового чутья, навыка определения границ предложения, недостаточно высокого уровня умения выразительного чтения, которое помогает в правильной постановке знаков препинания и пр. Данный блок заданий КИМ требует определенной систематической подготовки в период текущего повторения в 10-11 классах.

Речь . Языковые нормы.

Следующий содержательный раздел контрольно-измерительных материалов включает задания (№ 4 - 8), которые направлены на проверку умений целесообразного использования языковых норм в конкретной речевой ситуации, понимание норм и нормированности речи в языке.

Задание 4 проверяло навыки постановки ударения в словах и словоформах. Нормы ударения в современном русском языке представляют трудность для усвоения в связи с разноместностью и подвижностью ударения. Обучающимся необходимо при выполнении задания найти слово с ошибкой в постановке ударения. Работа показала, что у учащихся достаточно сформированы орфоэпические навыки, что демонстрирует результат по области — 58% (2021г.-62%). Существенно облегчается подготовка к выполнению данного задания дидактическими материалами ФИПИ, наличие открытого банка заданий.

Задание 5 актуализировало лексические нормы русского языка. Обучающимся необходимо было исправить лексическую ошибку в приведенных предложениях. Паронимия

является сложным элементом школьного лингвистического образования. Результативность этого задания такова: 77% (2021г.-67%).

Задание №6 было посвящено также лексическим нормам русского языка. Выпускникам необходимо было выявить лексические ошибки и исправить их путем исключения лишнего слова. Больше половины выпускников выполнили данную работу успешно (результативность -96% (2021г.-61%). Качество выполнения данного задания значительно выше прошлогоднего результата.

Задание №7 направлено на проверку морфологических норм русского языка.

Школьникам необходимо было найти ошибку, исправить ее и записать ответ. Данная работа оказалась доступной для большего количества выпускников 81% (2021г.-59%).

Задание №8 направлено на проверку норм согласования и управления в русском языке. С упражнением, в котором участникам необходимо было соотнести предложения и грамматические ошибки, проанализировав языковые явления справились не все участники итоговой аттестации. Результативность выполнения этой работы — 60% (2021г.-65%). Данный вид работы требует внимательного прочтения задания и понимания языкового явления.

На наш взгляд, этот тип заданий контрольно-измерительных материалов является не самым сложным для выпускников текущего года. Наблюдается повышение качества в выполнении ряда заданий данной группы. Однако, есть и задания, которые требуют более тщательной подготовки. Следовательно, необходимо построить систему подготовительной работы по решению заданий данного типа.

Речь. Выразительность русской речи. Текст.

Задание 26 посвящено языковым средствам выразительности, употреблению их в русском языке. На основе текстового фрагмента необходимо было определить перечисленные средства языковой выразительности. По области - 61% выполнения данной работы.

Анализ результатов выполнения задания 27 с развернутым ответом.

Задание с развернутым ответом части проверяет комплекс речевых, языковых умений и навыков:

- умение понимать и интерпретировать содержание исходного текста;
- умение создавать связное высказывание, выражая в нем собственное мнение по поводу прочитанного;
- умение последовательно излагать собственные мысли;
- умение использовать в собственной речи разнообразные грамматические конструкции и лексическое богатство языка;
- умение оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка.

Письменные работы обучающихся оценивались по двенадцати критериям.

K1. Формулировка проблемы. Большинство учащихся верно формулируют проблему исходного текста; в среднем по ЕАО - 94,21% (в 2021г- 93%) выполнения данного задания). Отметим, что у многих учащихся возникают трудности в построении предложения, в котором указана проблема. Пытаясь сформулировать ее, допускают грамматические и речевые ошибки:

«Проблема текста в том, что...»

«Автор говорит о том, что...»

«Автор приводит проблему насилия...»

«Размышляя о патриотизме, текст посвящен...»

«Автор говорит о проблеме, что...»

В формулировке проблемы школьники допускали не только речевые ошибки, но и фактические.

Критерий 2 (К2) «Комментарии к сформулированной проблеме исходного текста». Данный критерий предполагал использование примеров-иллюстраций из исходного текста, цитат для подтверждения проблематики. Большинство справились с этой частью сочинения, но у не у всех было приведено по два комментария с опорой на текст (Средний процент выполнения задания по области -58,15%). Сложностью в оценивании данного критерия стали и логические переходы между цитатами из текста, отсутствие как таковой логической связи фрагментов и объяснение каждого из них. Ошибочным было то, что некоторые выпускники писали комментарий без опоры на исходный текст: объясняли актуальность, классифицировали проблему, отмечали, на каком материале автор эту проблему раскрывает (жизненный опыт, пример из книг и т.п.), высказывали свое отношение к проблеме. Встречались работы, в которых в качестве комментария выступали средства художественной выразительности, используемые автором.

Следует отметить достоинства комментариев, когда учащиеся выбирали предложения из текста, в которых в той или иной степени раскрывалась проблема текста.

При подготовке необходимо акцентировать внимание учителей, работающих в выпускных классах на критерии оценивания. В работах учащихся отсутствует пояснение связи. Связка указана формально: примеры дополняют друг друга, противопоставлены. Качественный анализ не выполнен.

Критерий К3. Отражение позиции автора исходного текста. С формулировкой авторской позиции практически все справились (85,6% выполнили данное задание). Лишь в некоторых работах авторская позиция отсутствует: после комментария проблемы учащиеся приступают к аргументации, всего лишь указав, что согласны с авторской позицией, которую не сформулировали, либо не подтвердили позицию примером.

Критерий К4. Отношение к авторской позиции по проблеме исходного текста.

Учащиеся в качестве доказательства своей позиции приводили примеры из литературы, истории, реже – из жизни.

Многие вспоминали русскую классическую литературу (Л.В. Толстого «Война и мир», А.С. «Капитанская дочка» и др.). Аргументы из жизненного опыта (из личной жизни, как писали некоторые), возникли проблемы: учащимся сложно подобрать достойный аргумент. У многих жизненный опыт сводился к истории, составленной по аналогии с исходным текстом.

В некоторых работах встречались псевдопримеры, иллюстрирующие свою позицию, но ни один из них в нужной степени не отражал позицию учащегося. В целом, по области - 80,87% выполнения задания.

Критерий К5. Смысловая цельность. Речевая связность. Последовательность изложения.

Сочинения выпускников в целом построены достаточно верно. Нарушений в композиции не наблюдается. Сочинения имели достаточно четкую структуру:

- А) Вступление с формулировкой проблемы.
- Б) Комментарий к проблеме.
- В) Авторская позиция.
- Г) Отношение к авторской позиции.
- Д) Заключение.

Наблюдались ошибки в выделение абзацев: комментарии объединены в один абзац, не выделено заключение.

Некоторые учащиеся допускали логические разрывы между аргументами: учителя не акцентируют внимание на том, что необходимо связывать аргументы между собой. Средний балл выполнения данного задания по области — 74,38%.

Критерий К6. Образность и разнообразие речи.

Так как данный критерий зависит от речевых ошибок, то количество баллов выставлялось в соответствии с критерием №10. Нередко понижение баллов было из-за нарушения грамматики. Уровень выполнения — 66,53%.

Критерий К7. Соблюдение орфографических норм.

Работ с большим количеством орфографических ошибок было немного.

Частотными ошибками остаются Н и НН в разных частях речи, правописание НЕ с разными частями речи, правописание омонимичных частей речи (ТОЖЕ и ТАКЖЕ и др.).

Некоторые допускают ошибки в правописании приставок на З и С.

Встречается ошибка в правописании ТЬСЯ и ТСЯ глаголов.

Не все грамотно пишут корни с чередованием.

Встретилось несколько работ с ошибками в безударных гласных в корнях слов, проверяемых ударением, и в окончаниях существительных и глаголов.

62,69% - выполнение задания по региону, в группах учащихся, которые демонстрировали высокие результаты качество выполнения выше -90,2%.

Критерий К8. Соблюдение пунктуационных норм.

Чаще всего пунктуационные ошибки связаны с оформлением сочинения: не выделены вводные слова, обозначающие порядок следования мыслей.

Не всегда выделены причастные и деепричастные обороты.

Чаще всего пунктуационные ошибки сопровождаются грамматическими: учащиеся строят сложные предложения (иногда сложные синтаксические целые), путаются в ходе мыслей и пропускают знаки препинания. Не всегда ставят знаки в СПП и ССП. Путают ССП и ПП с однородными членами.

44,4% - выполнение задания по региону, в группах учащихся, которые демонстрировали высокие результаты качество выполнения несколько выше -57,78%.

Данное задание требует большего внимания в ходе текущего повторения. Необходимо уделить особое внимание постановке знаков препинания в сложных предложениях с несколькими придаточными (стечение союзов).

Критерий К9. Грамматические ошибки.

Средний балл выполнения данного задания по области — 62,9%. **Ошибки** связаны с построением сложных предложений: не согласуют второстепенные члены, допускают ошибки в согласовании подлежащего и сказуемого, в видовременных формах глаголов: СПП, в которых подлежащее и сказуемое разделены придаточным предложением.

Встречаются ошибки в построении предложения с несогласованным приложением.

Критерий К10. Речевые ошибки.

Являются следствием перегруженности предложений.

Учителям необходимо акцентировать внимание учащихся на конструировании простых предложений (СПП с 1 придаточным, так как часто при добавлении 2 придаточного появляются ошибки разных типов). 63,9% - выполнение задания по региону, в группах учащихся, которые демонстрировали высокие результаты качество выполнения несколько выше -72,1%.

К11 направлен на соблюдение этических норм. Качество реализации критерия в работах выпускников достаточно высоко (96,22%). К12 позволил выявить допущенные фактологические ошибки и неточности в фоновом материале. Процент выполнения данного задания достаточно высок-91,97 %.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ, статистические данные позволяют выделить наиболее проблематичные в текущем году задания (см. Таблицу).

Таблица 3.1

№	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний	Группа не преодол.	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)

				мин.балл (%)			
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	32	3	18	41	59
2	Средства связи предложения в тексте. Отбор языковых средств в зависимости от темы, цели, ситуации общения	Б	32	9	16	41	65
11	Правописание суффиксов различных частей речи	Б	47	16	31	54	89
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	36	16	17	43	83
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении, пунктуация в сложносочиненном предложении, простом предложении с однородными членами	Б	39	6	18	51	82

Наибольшую результативность выполнения задания видим в группе выпускников, которые набрали от 90 до 100 баллов. К сожалению, остальная группа участников экзамена не справилась в полной мере с заданиями данного типа.

Уровень выполнения данных заданий свидетельствует о том, что необходимо скорректировать работу в ОО по ряду сложных тем (заданий) текущего года, а именно:

- Орфография. Правописание суффиксов и личных окончаний глаголов и глагольных форм.
- Средства связи предложений в тексте. Синтаксис и пунктуация сложного предложения. Предложения с разными видами связи.
- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.

Данные задания составляют сложность для выпускников не только текущего года, но и предыдущих лет. Безусловно, в каждой ОО необходимо не только скорректировать работу по трудным заданиям как текущего года, так и предыдущего года, но и организовать систематическое повторение, направленное на подготовку к ЕГЭ. Особое внимание следует уделить заданиям, направленным на проверку элементов содержания КИМ ЕГЭ.

Наиболее успешными в текущем году были следующие задания (см. таблицу):

Таблица 3.2

№	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в	Группа не преодол. мин. баллов (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
3	Лексическое значение слова	Б	94	72	89	99	100
6	Лексические нормы	Б	96	66	95	99	100
7	Морфологические нормы, образование форм слова	Б	81	53	75	87	94
27К1	Информационная обработка текста. Сочинение	Б	95	34	95	99	100
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	86	22	80	94	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	81	12	72	92	100
27К1 1	Соблюдение этических норм	Б	97	41	97	100	100
27К1 2	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	92	31	92	96	99

Достаточно высокий уровень школьники продемонстрировали при выполнении заданий по теме «Лексика. Лексическое значение слова»; «Морфологические нормы русского языка», а также при выполнении развернутого ответа — написании сочинения с опорой на исходный текст. Ряд критериев выпускники совершенствуют из года в год (К1, К3 и пр.).

Выводы и рекомендации

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку позволяют выявить тот круг содержательных разделов школьного курса, изучение которых можно сделать более эффективным за счет введения индивидуальных проектов, элективных курсов, расширяющих знания по разделу, проблемных семинарах; умений, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах (на наш взгляд актуализации требуют следующие дидактические единицы: «Синтаксис и пунктуация», «Грамматические нормы русского языка», «Правописание самостоятельных и служебных частей речи», «Морфология»).

Требуется усилить работу в системе подготовки к итоговой аттестации и над отдельными единицами языка: паронимы, антонимы и пр., так как неправильное использование приводит к низкому уровню выполнения задания данного типа.

Многие недостатки в формировании навыков работы с текстом выпускников связаны с недостаточным вниманием к теоретическим (лингвистическим) знаниям. Именно сведения

по теории речевого общения по-прежнему являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Решением данной проблемы вполне может быть элективный курс по вопросам теории языка и лингвистических исследований.

Педагогам необходимо проводить систематическую диагностику пробелов знаний учащихся с целью совершенствования пропедевтической работы по предмету. Карта пробелов (в конкретном классе) активно используется во многих регионах. Практика ее использования демонстрирует качественную и эффективную работу с обучающимися разного уровня подготовки, позволяет вести дифференцированную подготовку к ЕГЭ.

Организация диагностики знаний и умений по русскому языку за курс основной и средней школы может быть организована в 10 классе в октябре 2022 г. посредством проведения контрольной работы. Тексты контрольной работы могут быть разработаны муниципальными и/или школьными МО. При составлении текстов контрольных работ можно использовать: сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, материалы открытого банка заданий сайта разработчиков КИМ ЕГЭ по русскому языку ([Открытый банк заданий ЕГЭ \(fipi.ru\)](http://fipi.ru))

Слабые знания учащихся в теории раздела «Синтаксис» приводят к ошибкам в умении применять пунктуационные правила при выполнении различных заданий. Многие учащиеся не умеют анализировать предложение с точки зрения смысловых и синтаксических связей. Исходя из этого, необходимо усилить работу по анализу текста с точки зрения использованных в нем синтаксических единиц.

Учителю необходимо актуализировать темы, связанные с понятием текст, стили речи, способы аргументации. Особое внимание на уроках нужно уделить возможным способам доказательства собственной точки зрения (данная позиция просматривается достаточно слабо в работах текущего года; примеры приводятся на основе произведений детского периода, статистические данные отсутствуют, ссылки на авторитетное мнение встречаются крайне редко и пр.).

Рекомендуется вести работу по формированию аргументативного типа речи, что в какой-то степени поможет выпускникам при написании сочинения -рассуждения. Небрежно школьники относятся к примерам из публицистики, вероятно, что часть примеров придумывается к случаю. При подготовке к итоговой аттестации особое внимание следует обратить на критерии проверки развернутого ответа, актуализировать ряд критериев, а именно К1, К2, К3, К4, К7, К8.

Особое внимание следует уделить формированию понятийного аппарата, развивать навыки аналитической работы со словом и текстом, вводить в практику анализ языковых явлений в контексте. Уделять систематическое внимание работе над языковыми нормами.

Педагогам необходимо проводить систематическую диагностику пробелов знаний учащихся с целью совершенствования пропедевтической работы по предмету. Карта пробелов активно используется во многих регионах. Практика ее использования демонстрирует качественную и эффективную работу с обучающимися разного уровня подготовки, позволяет вести дифференцированную подготовку к ЕГЭ.

Учителю необходимо актуализировать темы, связанные с понятием текст, стили речи, способы аргументации. Особое внимание на уроках нужно уделить возможным способам доказательства собственной точки зрения (данная позиция просматривается достаточно слабо в работах текущего года; примеры приводятся на основе произведений детского периода, статистические данные отсутствуют, ссылки на авторитетное мнение встречаются крайне редко и пр.). В методике русского языка выделены типичные проблемы рассматриваемые в текстах ЕГЭ, актуализировать данные проблемы возможно на уроках русского языка, литературы, в рекомендациях обучающимся и родителям, используя соответствующие ЦОР и ЭОР:

- Открытый банк заданий ФИПИ. Режим доступа <http://fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>;
- Демоверсии КИМ ЕГЭ, которые размещены на официальном портале ФИПИ <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>;

- Нарушевич А.Г. Готовимся к сочинению в новом формате . Режим доступа [.html;https://4ege.ru/russkiy/57167-ege-2020-gotovimsya-k-sochineniyu-v-novom-formate](https://4ege.ru/russkiy/57167-ege-2020-gotovimsya-k-sochineniyu-v-novom-formate.html)
- Вебинары по подготовке к отдельным заданиям ЕГЭ, практикумы с ведущими учеными, авторами КИМ ЕГЭ, пособий по русскому языку, учителями -практиками и пр. (видеоконсультации https://vk.com/video-36510627_456239718 <https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege> и пр.)

В каждом МО обратить внимание на результаты ЕГЭ, провести анализ результатов и организовать в ОО систематическую работу по подготовке обучающихся к итоговой аттестации. Необходимо вести пропедевтическую работу (в 6-8 классах) по отработке тестовых заданий различных типов, умению действовать в ситуации выбора ответа и пр. Возможно, составление индивидуальных программ обучения на основе анализа результатов диагностической работы, и организация занятий по ним на основе методических рекомендаций по подготовке к итоговой аттестации. Индивидуальные карты учета успехов учащихся необязательны для абсолютного большинства учащихся старших классов. Вопрос об их ведении и форме должен решаться на МО учителей школы или муниципалитета.

В целом, планомерная работа по подготовке к итоговой аттестации должна быть отражена в соответствующем плане школы, учителя-словесника; рекомендуется обеспечить своевременный контроль данной деятельности со стороны администрации ОО. Считается важной составляющей качественное и своевременное повышение квалификации преподавательского состава с наличием очной части обучения, а также тьюторское сопровождение индивидуально-ориентированного профессионального развития педагогических кадров ОО области.

Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. [Центр оценки качества образования. Еврейская АО: http://coko-eao.ru](http://coko-eao.ru)

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1 АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2023 г.

Таблица 4.1

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	ППК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной	Практикум для учителей русского языка «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом: задания 27 письменной части КИМ ЕГЭ по русскому языку (К9-К12) (ОГАОУ ДПО «ИРО	Качество прохождения итогового испытания (в рамках ППК) Эффективная форма работы для слушателей, учителей

	итоговой аттестации (ЕГЭ – русский язык)».	ЕАО») февраль 2023 года, ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО» // Снегирева В.В., учитель русского языка	русского языка, членов предметной комиссии, кандидатов в члены предметной комиссии.
2.	ППК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации (ЕГЭ – русский язык)».	Практикум для учителей русского языка «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом: задания 27 письменной части КИМ ЕГЭ по русскому языку (К6-К8, К9-К10)»//ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»// г. Биробиджан, март 2023года	Снижение рассогласования в оценивании развернутых ответов по данным критериям. Эффективная форма работы для слушателей, учителей русского языка и литературы, членов предметной комиссии, кандидатов в члены предметной комиссии.
3.	Вебинары по актуальной тематике, организованные Федеральной предметной комиссией, другими структурами	Участие в мероприятиях в течение всего учебного года	Совершенствование предметно-методических компетенций членов предметной комиссии, кандидатов в члены предметной комиссии
4.	Анализ результатов ЕГЭ 2022: трудности, механизмы устранения недочетов, технологии подготовки	Заседание РМО, Заседание предметных комиссий муниципального и регионального уровня с приглашением учителей - предметников (октябрь-декабрь 2022г.)	Определение трудностей, механизмов устранения недочетов на основе результатов ЕГЭ 2022, лучших практик подготовки к ЕГЭ в МО, ОО.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2022-2023 УЧЕБНЫЙ ГОД

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Повышение квалификации учителей в 2022-2023 уч.г.

Таблица 4.2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ – русский язык)» (36 ч.) ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя русского языка, осуществляющие непосредственную подготовку школьников к ЕГЭ в 10-11 классе (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа

		№16 имени Николая Косникова", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 пгт Приамурский", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7 п. Николаевка",Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 п.Смидович", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6", Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Лазарево"
2	Заседание ШМО, РМО // тематические вебинары для ОО «Подготовка к ЕГЭ: трудности и перспективы построения образовательных маршрутов»	Учителя русского языка, осуществляющие непосредственную подготовку школьников к ЕГЭ в 10-11 классе (Смидовичский, Ленинский район, г.Биробиджан):Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16 имени Николая Косникова", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 пгт Приамурский", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7 п. Николаевка",Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 п.Смидович", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6", Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Лазарево"

5.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне

Таблица 4.3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль- Март 2023 г.	ППК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации (ЕГЭ – русский язык)» (36 ч.) ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»
2	Ноябрь 2022 г. Февраль - март 2023 г.	Районная групповая консультация для учителей русского языка и литературы « Актуальные вопросы содержания контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2023 года по русскому языку » (по запросам МО, а также для школ с низкими образовательными результатами (по согласованию с образовательными организациями), 6 ч. ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»
3	Сентябрь 2022г.- май 2023 г.	Тьюторское сопровождение учителей, осуществляющих подготовку школьников к итоговой аттестации (ЕГЭ (русский язык)). ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»
4	Октябрь — декабрь 2022г.	Заседание ШМО, РМО // тематические вебинары для ОО «Подготовка к ЕГЭ: трудности и перспективы построения образовательных маршрутов» ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022г.

-проведение индивидуальных и групповых консультаций для учителей - словесников (по запросам ОО, по планам районных методических объединений), по результатам итоговой аттестации (октябрь 2022 г.- март 2023г.);

-информирование педагогов об актуальных вебинарах и семинарах по организации систематической подготовки к ЕГЭ (по мере поступления информации);

-организация практикумов по анализу отдельных, наиболее трудных по результатам текущего года, заданий КИМ 2022 года с участием действующих экспертов ПК (ноябрь-декабрь 2022 г.; февраль -март 2023 г.);

-включение в программу ДПП тем (модуля), посвященного вопросам итоговой аттестации (ЕГЭ) (октябрь 2022г.).

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 4.4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2022, март 2023	Методы и приемы эффективной подготовки к итоговой аттестации по русскому языку (из опыта работы Полодюк Н.В., Лесковой Т.Е., Солодовой И.В., Солдатовой Е.А.)

		Образовательные организации, ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»
2	Декабрь 2022- март 2023	Обобщение опыта педагогов «Приемы эффективной подготовки к итоговой аттестации по русскому языку» (подготовка и издание брошюры, методической статьи) ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), г. Биробиджан Еврейская автономная область

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету¹⁵</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
--	--	--	---

Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ФИЗИКА

1.1.Количество¹⁶ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-19

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
158	21,9	134	14,0	96	11,11

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-20

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	45	28,48			17	17,71
Мужской	113	71,52			79	82,29

15

По каждому учебному предмету

16 Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-21

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	94
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	
– ВПЛ	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-22

Всего ВТГ	
Из них:	25
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	61
– Выпускники ЦО	4
– Выпускники ЧО	4

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-23

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Биробиджан	51	10,90
2.	Биробиджанский	5	9,62
3.	Ленинский	7	9,21
4.	Облученский	19	17,76
5.	Октябрьский	2	9,09
6.	Смидовичский	10	8,93

1.6.Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-24

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
	«Классический курс». Мякишев Т.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. Физика (базовый и профильный уровни)	100%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Уже более трех лет уменьшается абсолютное количество участников ЕГЭ по физике в

Еврейской автономной области, причем уменьшается не только абсолютное количество участников, но и процент сдававших от общего количества выпускников. Надо заметить, что похожая динамика наблюдается и по профильной математике без которой физику сдавать бессмысленно. Можно предположить, что физика остается не популярным вступительным экзаменом.

Процентное соотношение юношей и девушек стабильно остается в пользу юношей. Причем процент первых (юношей) возрастает с 71% до 79% за четыре последних года. Как и ожидается популярность физики у юношей выше.

Распределение участников по категориям и по образовательным организациям почти не изменилось. Так и осталось преимущество выпускников из СОШ. Всего нет участников экзамена из системы СПО.

Разброс доли участников ЕГЭ по физике от общего числа выпускников по административным единицам региона по-прежнему весьма значителен: от 8,93% в Сидовичском районе до 17,76% в Облученском.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ ФИЗИКА

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-25

№ п/п	Участников, набравших балл	Еврейская автономная область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ¹⁷ , %	9,6	6	23,95
2.	от 61 до 80 баллов, %			4,16
3.	от 81 до 99 баллов, %	3,8	4,5	3,12
4.	100 баллов, чел.			

¹⁷ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	Еврейская автономная область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
5.	Средний тестовый балл	48,9	49,9	41,73

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹⁸ участников ЕГЭ

Таблица 0-26

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	24,47			
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	69,15		50	
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	4,25			
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,13		50	
5.	Количество участников, получивших 100 баллов				

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁹

Таблица 0-27

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	32,79	60,66	3,28	3,28	
Лицеи, гимназии	4	88	8		
ЦО		100			
ЧО	50	50			

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-28

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

¹⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Биробиджан	11,32	77,36	7,55	3,77	
2.	Биробиджанский	20	80			
3.	Ленинский	57,14	42,86			
4.	Облученский	36,84	63,16			
5.	Октябрьский	50	50			
6.	Смидовичский	40	50		10	

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Более 10 участников было только в Гимназии № 1 (19), поэтому выделить ОО продемонстрировавших наиболее высокие или наиболее низкие результаты не предоставляется возможными.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 г. особо значимых изменений нет. Выявлены следующие тенденции:

- стабильно остаётся в лидерах по количеству участников Гимназия № 1 Биробиджана;
- по сравнению с 2021 г. значительно понизился средний балл по экзамену;
- по сравнению с 2021 г. значительно, практически в четыре раза, увеличилась доля участников, результаты которых не достигли минимального значения. В 2022 г. самый высокий процент таких участников за последние четыре года;
- по сравнению с прошлым годом уменьшилась доля участников, получивших высокие результаты;
- абсолютное большинство участников экзамена получили от минимального до 61 балла, что говорит о низком качестве преподавания физики в Еврейской автономной области.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2022 г. изменена структура КИМ ЕГЭ, общее количество заданий уменьшилось и стало равным 30. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличился до 54.

В части 1 работы введены две новые линии заданий (линия 1 и линия 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики. Изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений.

Исключено задание с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики.

В части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом. Добавлена одна расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике. Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для

²⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

условия задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов и для математического решения задачи.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	32,63	15,91	33,33	62,50	100,00
2.	Использовать графическое представление информации	П	35,79	4,55	41,67	62,50	100,00
3.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	46,32	13,64	53,03	75,00	100,00
4.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	52,63	9,09	62,12	100,00	100,00
5.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	38,95	9,09	45,45	50,00	100,00
6.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	34,74	22,73	32,58	87,50	100,00
7.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	54,74	9,09	65,15	100,00	100,00

²¹ Вычисляется по формуле $\frac{m}{n} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	58,95	40,91	60,61	100,00	100,00
9.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	58,95	45,45	59,09	100,00	100,00
10.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69,47	40,91	75,76	100,00	100,00
11.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	67,37	36,36	74,24	100,00	100,00
12.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	36,32	18,18	38,64	62,50	83,33
13.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	43,16	25,00	49,24	37,50	50,00
14.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	22,11	4,55	21,21	75,00	100,00
15.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	65,26	54,55	65,15	100,00	100,00
16.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	5,26	0,00	3,03	25,00	66,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	31,05	9,09	33,33	62,50	100,00
18.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	35,79	13,64	36,36	100,00	100,00
19.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	50,00	36,36	50,00	87,50	100,00
20.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	50,53	9,09	59,09	100,00	100,00
21.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	26,32	15,91	26,52	25,00	100,00
22.	Определять показания измерительных приборов	Б	56,84	22,73	65,15	75,00	100,00
23.	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	50,53	31,82	54,55	75,00	66,67
24.	Решать качественные задачи, используя типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	8,42	0,00	6,06	41,67	77,78
25.	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	26,84	0,00	29,55	75,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26.	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	12,63	0,00	9,85	75,00	83,33
27.	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса	В	4,56	0,00	1,52	50,00	44,44
28.	Решать расчётные задачи с неявно В заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	7,02	0,00	4,04	25,00	100,00
29.	Решать расчётные задачи с неявно В заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	7,37	0,00	2,53	66,67	88,89
30.	Решать расчётные задачи с неявно В заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	4,21	0,00	3,03	25,00	33,33
			8,07	0,00	6,57	33,33	66,67

Из 19 заданий базового уровня 11 успешно выполняются учащимися (процент выполнения более 50%). Это задания №№ 4, 7, 8 из раздела «Механика», №№ 9, 10, 11 из раздела «Термодинамика», № 15 из раздела «Электродинамика», № 20 из раздела «Квантовая физика» и №№ 22 и 23.

Самым провальным заданием базового уровня стало задание № 16 из раздела «Электродинамика» показав результат 5,26%. Стоит заметить, что и другие задания (№№ 14, 16, 18, 19) этого раздела выполняются участниками экзамена с результатом ниже 50%, что свидетельствует о менее успешном освоении раздела «Электродинамика».

Участники, не набравшие минимального балла, демонстрируют недостаточный уровень подготовки по всем проверяемым заданиями КИМ разделам. Следует отметить, что количество таких участников среди выпускников общеобразовательных учреждений

текущего года составляет 23 человека (23,95% от общего числа участников – выпускников текущего года), что существенно выше уровня прошлого года как в абсолютном (было 8 участника), так и в процентном (6%) исчислении.

Участники, набравшие менее 60 баллов, успешно выполняют задания базового уровня, за исключением заданий №№ 1, 5, 13, 14, 16, 18. Анализ этих заданий показывает, что для их успешного выполнения недостаточно, в отличие от большинства заданий базового уровня, использования одной формулы, нужно либо сделать минимум два «шага» (№ 14 – применить не только законы параллельного и последовательного соединения проводников, но и рассчитать напряжение применив закон Ома). Часть заданий повышенного уровня также успешно выполняется этой группой учащихся (№№ 2, 6, 12, 17 – процент выполнения более 30%). Существенные проблемы вызывают у этой группы учащихся расчетные задачи (№ 25 – менее 30%, № 26 – менее 10%). Таким образом, основные проблемы этой группы учащихся, препятствующие им перейти в категорию «60+», связаны не с пробелами в изучении отдельных тем, а с недостаточно развитой способностью применять изученные сведения для решения задач, в связи с чем, задания высокого уровня сложности ими практически не выполняются (менее 5%). Такие участники составляют подавляющее большинство: 66 человек, или 68,8%.

Участники, набравшие от 61 до 80 баллов, практически столь же успешно, как и участники предыдущей группы, справляются почти со всеми заданиями части 1. Ниже 50% процент выполнения ими задач высокого уровня. Количество таких участников 4 человека (4,1%) и все они выпускники школ г. Биробиджана.

Участники, набравшие свыше 81 балла, успешно справились со всеми заданиями, кроме задачи 30. Возможные причины этого связаны с конкретными особенностями использованных задач. Количество таких учащихся составляет 2 человека (2,1% от общего числа).

По результатам проведенного анализа можно утверждать, что учащиеся области в настоящий момент успешно осваивают базовые знания (основные формулы и понятия) по физике во всех предметных областях и умеют их применять в простейших случаях. В то же время большая часть учащихся испытывает значительные сложности при решении расчетных задач даже не очень высокого уровня: требующих применения 2-3 формул и проведения элементарных преобразований. Решать же задачи высокого уровня, требующие относительно свободного владения не только формулами, но и общефизическими понятиями, способно небольшое число учащихся.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Автор не входит в состав экспертов по проверке письменной части ЕГЭ по физике, поэтому провести анализ проводится по заданиям с развернутым ответом (№№ 24–30) не представляется возможным. Приведём задания из открытого варианта этого года.

24

Воспользовавшись оборудованием, представленным на рис. 1, учитель собрал модель плоского конденсатора (рис. 2), зарядил нижнюю пластину положительным зарядом, а корпус электрометра заземлил. Соединённая с корпусом электрометра верхняя пластина конденсатора приобрела отрицательный заряд, равный по модулю заряду нижней пластины. После этого учитель уменьшил расстояние между пластинами (рис. 3). Как изменились при этом показания электрометра (увеличились, уменьшились, остались прежними)? Ответ поясните, указав, какие явления и закономерности Вы использовали для объяснения. Показания электрометра в данном опыте прямо пропорциональны разности потенциалов между пластинами конденсатора.



Рис. 1

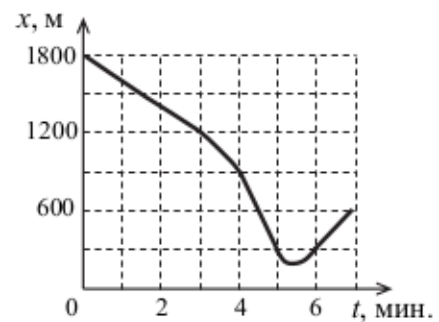


Рис. 2



Рис. 3

- 25 Автомобиль массой 1700 кг двигался по дороге. Его положение на дороге изменялось согласно графику зависимости координаты от времени (см. рисунок). Определите максимальную кинетическую энергию, которой автомобиль достиг при своём движении.



- 26 Электрическая лампа мощностью 60 Вт испускает каждую секунду $1 \cdot 10^{19}$ фотонов. Коэффициент полезного действия лампы равен 6%. Определите среднюю длину волны излучения.

- 27 Закрытый сверху вертикальный цилиндрический сосуд, заполненный воздухом, разделён тяжёлым поршнем, способным скользить без трения, на две части. В начальном равновесном состоянии в верхней и нижней частях сосуда находилось по $\nu = 1$ моль воздуха, а отношение объёмов верхней и нижней частей сосуда было равно 2. После того, как из нижней части сосуда удалили некоторое количество воздуха $\Delta \nu$, через длительный промежуток времени установилось новое состояние равновесия с отношением объёмов верхней и нижней частей сосуда, равным 3. Температура воздуха T в обеих частях сосуда всё время поддерживалась одинаковой и постоянной. Определите, какое количество воздуха было удалено из сосуда.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Номер задания	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень задания
2	Графическое представление информации	П
4	Законы сохранения в механике	Б
6	Механика	П
7	Механика	Б
8	Механика	Б
9	Молекулярная физика	Б
10	Молекулярная физика	Б
11	Термодинамика	Б
12	Молекулярная физика и термодинамика	П
15	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б
17	Электродинамика	П
20	Основы СТО. Квантовая физика	Б
22	Показания измерительных приборов	Б

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Номер задания	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень задания
1	Физический смысл величин, законов и закономерностей	Б
3	Кинематика. Динамика	Б
5	Статика. Механические колебания и волны	Б
13	Молекулярная физика и термодинамика. Изменение физических величин	Б
14	Электрическое поле. Законы постоянного тока	Б
16	Электромагнитные колебания и волны. Оптика	Б
18	Электродинамика. Изменение физических величин	Б
21	Основы СТО. Квантовая физика. Изменение физических величин	Б
24	Механика — квантовая физика, качественная задача	П
26	Электродинамика. Квантовая физика (расчётная задача)	П
27	Молекулярная физика. Термодинамика (расчетная задача высокого уровня)	В
28	Электродинамика (расчетная задача высокого уровня)	В

29	Электродинамика (расчетная задача высокого уровня)	В
30	Механика (расчетная задача высокого уровня с обоснованием)	В

Практически всеми школьниками региона достаточно освоены умения «знать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов», «уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел», «делать выводы на основе эксперимента».

Недостаточно большей частью школьников региона освоено умение применять полученные знания при решении физических задач.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Рекомендовать большее внимание обращать на формирование у школьников умения применять полученные знания для решения «двухшаговых», т.е. требующих применения двух разных формул, задач. Поскольку такое обучение требует дополнительного времени, для учащихся, обучающихся по базовой программе, но желающих сдавать экзамен по физике, целесообразна организация дополнительной подготовки в виде кружков/спецкурсов/факультативов.

Рекомендовать обучать школьников решению задач в общем виде, а не последовательными действиями. Желательно требовать такого решения практически во всех случаях, за исключением задач, в которых проведение промежуточных вычислений избавляет от громоздких однотипных преобразований (задачи на тепловой баланс, на расчет сопротивления простых цепей постоянного тока и т.п.).

Следует обратить большее внимание на изучение темы «расчет цепей постоянного тока», в том числе при ее изучении в 8 классе.

Основное внимание следует обратить на развитие у учащихся способностей к решению физических задач, что возможно только путем прорешивания значительного их количества. С этой целью следует рекомендовать внедрять систему факультативов и кружков для интересующихся физикой учащихся. Возможно, имеет смысл отказаться от используемого некоторыми учителями заучивания формул в пользу решения большого количества задач на их применение.

Также следует усилить взаимодействие с преподавателями математики, т. к. недостатки в алгебраической подготовке часто препятствуют достижению высоких результатов учащимися, хорошо понимающими физическую сторону явлений.

Следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия задач, аккуратного выполнения требуемых иллюстраций и обязательность записи исходных формул в общем виде.

Необходимо обсудить методику подготовки учащихся к решению задач на методических объединениях.

Для успешной подготовки школьников к ЕГЭ учителям физики необходимо обратить внимание на усвоение обучающимися: содержания всех разделов школьного курса по физике и астрономии; умения анализировать информацию, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы); понимание основных понятий, умение применять их и приводить примеры; способности четко формулировать свои мысли; изучить вопросы, вызвавшие затруднение при сдаче экзаменов; при проведении контрольных работ по типу ЕГЭ больше внимания уделять правилам заполнения бланков ответов, бланков регистрации; с учетом

требований итоговой аттестации совершенствовать методику преподавания; воспитывать в обучающихся позитивное отношение к учению, самообразованию.

Также рекомендуется обучать школьников излагать свои мысли просто, четко и понятно, используя только те термины, значение которых им известно.

При решении расчетных задач прививать навыки решения в общем виде, поскольку решение путем последовательных вычислений, хотя и допускается правилами экзамена, существенно затрудняет поиск возможной ошибки, в первую очередь, самим участником экзамена. Для этого необходимо повышать уровень математической культуры учащихся, особенно в части проведения алгебраических вычислений.

Еще одна проблема выпускников – недостаточно прочные теоретические знания. Анализ выполнения заданий по всем темам курса физики показывает, что зачастую частные законы и формулы усвоены лучше важнейших фундаментальных законов и постулатов, а заучивание формул идет без осмысления сущности физических процессов. Можно предположить, что в силу нехватки времени переход к решению задач происходит практически сразу после изучения теоретического материала без полноценной проверки его понимания и усвоения.

Необходимо увеличить долю индивидуальных устных ответов обучающихся на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п. Можно включать в проверочные и контрольные работы специальные задания на проверку теоретических знаний (например, на выбор верных утверждений из числа предложенных). Эти приемы позволят добиться более прочных теоретических знаний, что позволит обучающимся лучше понимать особенности протекания физических процессов, выстраивать иерархию физических законов и скажется на результатах выполнения экзаменационных заданий.

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по физике при его организации целесообразно уделять больше внимания: формированию у обучающихся умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении качественных задач; способности решать задачи на объяснение явлений; интерпретацию результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков по всем разделам физики. При этом в контрольные и самостоятельные работы необходимо включать задания на соответствие физических величин, формул, единиц измерения, качественные и расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности.

4.2.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для учащихся с высоким уровнем подготовки целесообразно обратить внимание не только на обучение решению задач, но и на обучение корректному изложению этих решений, особенно качественных задач, в соответствии с требованиями, предъявляемыми критериями оценивания заданий с развернутым ответом.

Для хорошо успевающих школьников основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе решения задач различного содержания и разного уровня сложности. По характеру деятельности можно выделить три группы задач:

- использование изученного алгоритма решения задачи;
- комбинирование различных изученных алгоритмов;
- выбор собственного алгоритма решения.

По используемому контексту различают:

- типовые учебные ситуации, с которыми обучающиеся встречались в процессе обучения и в которых используются явно заданные физические модели;

- измененные ситуации, в которых, например, необходимо увидеть и обосновать выбор физической модели, вводить дополнительные обоснования в решении;
- новые ситуации, которые предполагают серьезную деятельность по анализу физических процессов и самостоятельному выбору физической модели для решения задачи.

Формируя наборы задач для обучения, целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма и с типовой учебной ситуации, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. В задаче должны быть не только изменены числовые данные, но и использованы другие словесные обороты для описания той же типовой ситуации. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением физической модели. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по сложности деятельности, так и по контексту.

Известно, что в КИМ ЕГЭ для задач, использующих типовые учебные ситуации и требующих изученного алгоритма или комбинирования известных алгоритмов, используются задания с кратким ответом. В условиях итоговой оценки здесь можно ограничиться лишь анализом полученного ответа. В большинстве случаев по ошибке в ответе можно с достаточной степенью вероятности судить и о тех недостатках, которые были допущены выпускником в ходе решения задачи. Однако в процессе обучения нельзя допускать решения даже этих задач без должного обоснования и оформления (на черновике).

Не стоит экономить время на полную запись решений в угоду решению большого количества однотипных задач. Такой путь приводит к формальному заучиванию конкретного алгоритма, но не решает в полной мере задач по освоению такой сложной деятельности, как решение задач.

Для дифференциации наиболее подготовленных выпускников в ЕГЭ используются, как правило, расчетные задачи с нетрадиционным контекстом (но несложные с точки зрения математических преобразований) или задачи, в которых в явном виде не задана физическая модель, которую можно использовать при решении. Успешное их выполнение возможно лишь в том случае, если подготовка идет не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения физических задач. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор физической модели, обоснование возможности ее использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

Для многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек.

При использовании технологии сотрудничества, обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они приходят к верному ответу в процессе совместного обсуждения. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность обучающихся: умение формулировать проблему; способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей; способность приходить к консенсусу, находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит: в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы; в оказании своевременной помощи в случае затруднений, в грамотной организации оценки

деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

В работе с обучающимися, уровень подготовки которых ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках физики может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять.

Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

На каждом этапе многоступенчатого «восхождения» к умению решать сложные задачи необходим оценочный самоконтроль. Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки. На основании этого вырабатывается стратегия получения максимального балла, фундаментом которой является изучение и запоминание формул, законов и определений, содержащихся в кодификаторе элементов содержания. После овладения обучающимися основным физическим и математическим понятийным аппаратом, необходима следующая ступень: понимание физических законов и умение применять их на практике, что является необходимым, но не достаточным условием успешной сдачи ЕГЭ.

Успешная сдача экзамена невозможна без опыта выполнения заданий ЕГЭ, поэтому ученику на всех этапах подготовки необходимо предлагать разноуровневые дидактические материалы, выполняя которые, он сумеет оценить свой уровень знаний в данный момент и уровень, к которому он стремится. Открытость ближайших целей и задач, знание особенностей критериев оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, совершенствования навыков самообразования и стремления к высоким учебным достижениям.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется обсудить темы, связанные с особенностями подготовки учащихся к решению физических задач, как среднего, так и высокого уровней сложности; с подготовкой учащихся с высоким уровнем подготовки к оформлению решений задач с развернутым ответом; с методикой преподавания темы «постоянный электрический ток», в том числе для учащихся 8 классов.

Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях муниципальных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Физика» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации:

- обобщить и распространить эффективные педагогические практики ОО по подготовке обучающихся к ЕГЭ и организации контроля в разноуровневых группах обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации;
- обеспечить проведение элективных и профильных курсов по физике, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам решения физических задач, для обучающихся, выбирающих физику в качестве экзамена по выбору;

- рассмотреть возможности создания и использования блока заданий повышенного и высокого уровня сложности при обучении физике на базовом уровне (на основе заданий из открытого банка ФИПИ);
- усилить внеурочную работу и работу в рамках системы дополнительного образования по формированию у школьников естественнонаучных знаний.

Целесообразно продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей физики в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению с общими подходами к оцениванию части 2 экзаменационной работы, с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по физике; по формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках физики, базовых (hard-skills) и гибких (soft-skills) компетенций.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1 Адрес страницы размещения: сайт Центра оценки качества образования Еврейской автономной области <http://coko-eao.ru/>

дата размещения (не позднее 12.09.2022) _____

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-305

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Февраль 2023	ПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике: шаги к успеху», 56 часов	Учителя физики
2	В течение года	Проведение методических семинаров по вопросам подготовки учащихся по наиболее сложным вопросам экзаменационной работы по физике.	Учителя физики
3	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы	Учителя физики

		по физике для подготовки к ГИА. ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	
4	В течение года	Круглые столы, мастер-классы по обмену передовым педагогическим опытом по успешной подготовке учащихся к ГИА в рамках КПК, семинаров для учителей физики. ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя физики
5	Декабрь 2022 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей физики с учётом анализа результатов ГИА 2022 года, ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя физики
6	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей физики, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя физики

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-316

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь - май 2023 г.	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер-классы в рамках КПК по программе «Обучение физике в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)», ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»
2	Январь - май 2023 г.	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами в рамках КПК по программе «Обучение физике в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)», ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»

5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 года планируется проводить в образовательных организациях в рамках промежуточного контроля.

5.2 Работа по другим направлениям

Привлечение учителей физики, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК.

Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по физике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету физика

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>физика</i>	<i>Черкашин Михаил Олегович, старший преподаватель ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Еврейской автономной области»</i>	

**Методический анализ результатов ЕГЭ по химии
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество²² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
71	3,35	90	9,4	79	9,14

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	45	63,4	57	63,3	46	58,23
Мужской	26	36,6	33	36,7	33	41,77

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	75
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	3

²² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего участников ЕГЭ по предмету	
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	
Из них:	37
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	34
– ВПЛ	3
– Выпускники ЦО	3
– Выпускники ЧО	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Биробиджан	46	9,83
2	Биробиджанский	4	7,69
3	Ленинский	6	7,89
4	Облученский	8	7,48
5	Октябрьский	1	4,55
6	Смидовичский	11	9,82

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	<i>Габриелян О.С., Химия 8 класс. Дрофа</i> <i>Габриелян О.С., Химия 9 класс. Дрофа</i> <i>Габриелян О.С. Химия 10 класс: базовый уровень. Дрофа</i> Габриелян О.С. Химия 11 класс: базовый уровень. Дрофа Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Пономарев С.Ю. Химия 10 класс: углубленный уровень. Дрофа Габриелян О.С., Лысова Г.Г. Химия 11 класс: углубленный уровень. Дрофа	~ 90%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
2.	<p><i>Кузнецова Е.Н., Титова И.М., Гара Н.Н. Химия 8 класс. Вентана-Граф</i></p> <p><i>Кузнецова Е.Н., Титова И.М., Гара Н.Н. Химия 9 класс. Вентана-Граф</i></p> <p>Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н. Химия. 10 класс: базовый уровень. Вентана-Граф</p> <p>Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М. Химия 10 класс: углубленный уровень. Вентана-Граф</p> <p>Кузнецова Н.Е., Литвинова Т.Н., Левкин А.Н. Химия 11 класс: углубленный уровень. Вентана-Граф</p>	~ 5%
3.	<p>Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., Химия 10 (базовый уровень), Просвещение</p> <p>Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., Химия 11(базовый уровень), Просвещение</p>	~ 5%
4	<p>ЕГЭ. Химия: типовые экзаменационные варианты – 30 вариантов/под ред. Кавериной А.А. М.: Изд-во «Национальное образование», 2019.</p> <p>Химия. Подготовка к ЕГЭ-2019. 30 тренировочных вариантов. В.Н. Доронькин, А.Г. Бережная, Т.В. Сажнева, В.А. Февралева. Изд-во: Легион, Ростов-на-Дону. 2019</p> <p>Химия. Тематический тренинг за курс основной школы. В.Н. Доронькин, А.Г. Бережная, Т.В. Сажнева, В.А. Февралева. Изд-во: Легион, Ростов-на-Дону. 2019.</p> <p>Химия. Универсальный задачник для подготовки к ЕГЭ, ГИА и контрольным работам. В.Н. Доронькин, А.Г. Бережная, Т.В. Сажнева, В.А. Февралева. Изд-во: Легион, Ростов-на-Дону. 2019</p>	<p>~ 100%</p> <p>~ 50-70%</p> <p>~ 50-70%</p> <p>~ 50-70%</p>
...	...	

Целесообразность корректировки выбора УМК и учебно-методической литературы будет определена по итогам проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Доля участников ЕГЭ по химии уменьшилась от общего числа участников, в 2021 году – 90 участников, в 2022 году-79, уменьшилось количество участников на 11 учащихся.

Подавляющее большинство участников, как и прежде, выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования - 96,2% от общего количества участников ЕГЭ по химии.

Значимых изменений состава участников ЕГЭ по химии по типам ОО и по категориям выпускников не произошло. Из семи АТЕ выбрали ЕГЭ по химии все районы области. В остальных АТЕ доля участников ЕГЭ по химии достаточно стабильны. Особенно высок этот показатель в городе.

ЕГЭ по химии требует дополнительного анализа, но они, безусловно, связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ²³ , %	20	36,7	31,64
2.	от минимального до 60 баллов			49,4
3.	от 61 до 80 баллов, %	47	44	11,4

²³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
4.	от 81 до 99 баллов, %	6	6,7	7,6
5.	100 баллов, чел.	-	1	-
6.	Средний тестовый балл	47	44	43,1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий²⁴ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	23	-	2	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38	-	-	1
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	9	-	-	-
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5	-	1	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁵

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ВПЛ	2	-	-	1	-
Выпускники лицеев и гимназий	5	24	5	3	-
Выпускники СОШ	15	15	2	2	-
Выпускники ЦО	2	-	1	-	-
Выпускники ЧО	1	-	1	-	-
Общий итог	25	39	9	6	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Биробиджан	8	27	6	5	-

²⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2	Биробиджанский	2	1	1	-	-
3	Ленинский	4	1	1		-
4	Облученский	4	3	1	-	-
5	Октябрьский	-	1	-	-	-
6	Смидовичский	5	6	-	-	-
7	ВПЛ	2	-	-	1	-
	по ЕАО	25	39	9	6	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ Гимназия №1	3	4	-
2	МБОУ СОШ № 7	1	1	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ Лицей №23	5	1	-
2	МБОУ СОШ №2 п. Николаевка	2	-	-
3	МБОУ СОШ №18 п. Приамурский	2	-	-

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

ЕГЭ по химии в 2022 году сдавало 79 выпускников, в 2021 году 90 выпускников ОУ области, отмечается отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом. Результаты экзамена не могут отражать особенности подготовки по химии всех учащихся 11-х классов ЕАО, так как экзамен не был обязательным для всех учащихся ОУ. Участие в экзамене по химии является следствием осознанного выбора ими ЕГЭ в целях получения сертификата, необходимого для поступления в ВУЗ, поэтому можно предположить, что его выполняли ученики, имеющие достаточные основания своего выбора и предварительную подготовку по предмету. Основная доля участников экзамена, как и прошлые годы, приходится на выпускников г. Биробиджана.

По результатам 25 выпускников из 79, что составляет 32% не освоили основную общеобразовательную программу среднего общего образования по химии и 33 участника экзамена из 90 (36,7) в 2021. Это 8 выпускников г. Биробиджана, по 4 выпускника Облученского и Ленинского района и пять выпускника школы Смидовичского района.

Общая успеваемость значительно повысилась с 63% в 2021 году до 68% в 2022 году.

Произошло снижение доли выпускников, получивших более высокий балл за ЕГЭ по химии. Наибольшее число участников 39/49,4% из 79 (35 -38,9% в 2021 году) имеют тестовый балл в интервале 36-61, выполнив при этом более 50% заданий базового уровня. Тестовый балл в интервале 61-80 баллов имеют 16/20,3% (19 выпускников-21,1% в 2021) участников. Увеличилась доля 7,6% выпускников получившие балл выше 81 балла (5,5% в 2021г). Наилучший результат 96 баллов показал выпускник из МБОУ " гимназия №1» г.Биробиджан.

По результатам экзамена по химии в ЕАО средний тестовый балл в 2022 году составил 43,01 (44,0 в 2021 году).. Наблюдается незначительное увелечение среднего балла. Это, вероятно, объясняется усложнением заданий, снижением качества подготовки выпускников к ЕГЭ по химии образовательных учреждений области, не смотря на систематическое повышение профессионального уровня учителей, регулярно посещающих курсы повышения квалификации и семинары, посвящённые вопросам подготовки к ЕГЭ.

Таким образом, общие результаты ЕГЭ по химии (средний тестовый балл, базовый уровень усвоения содержания образования по химии, максимальный тестовый балл) указывают на незначительное повышение показателей уровня прошлых лет.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Отбор содержания заданий КИМ для проведения ЕГЭ по химии в 2022 г. в целом осуществляют с сохранением установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие.

КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний и умений, формирование которых предусмотрено действующими программами по химии для общеобразовательных организаций. Во ФГОС эта система знаний и умений представлена в виде требований к предметным результатам освоения учебного предмета. С данными требованиями соотносится уровень предъявления в КИМ проверяемых элементов содержания. Экзаменационные варианты по химии содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Как и в предыдущие годы, задания КИМ ЕГЭ 2022 г. построены на материале основных разделов

школьного курса химии: общей, неорганической и органической, изучение которых обеспечивает овладение учащимися системой химических знаний. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ.

В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к уровню подготовке выпускников. В целях обеспечения возможности дифференцированной оценки учебных достижений выпускников КИМ ЕГЭ осуществляют проверку освоения основных образовательных программ по химии на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

При разработке КИМ особое внимание было уделено реализации требований к конструированию заданий различного типа. Каждое задание строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе которого строились

²⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

задания, отбирался по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Большое внимание при конструировании заданий было уделено усилению деятельностной и практико-ориентированной составляющей их содержания. Данный подход позволяет усилить дифференцирующую способность экзаменационной

модели, так как требует от обучающихся последовательного выполнения нескольких мыслительных операций с опорой на понимание причинно-следственных связей, умений обобщать знания, применять ключевые понятия и др.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания.

Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 20 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 9–13, 16–21, 25–28) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–8, 14, 15, 22–24, 26).

Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуются рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развёрнутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷				
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

²⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы.	Б	61	39	67	67	100
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	63	30	74	89	80
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	63	43	67	78	100
4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь.	Б	36	17	31	67	100
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	45	17	46	78	100
6	Характерные химические свойства простых веществ. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	48	20	51	83	90
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ	П	26	2	24	56	100
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ	П	40	15	44	61	90
9	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	53	17	59	89	100

	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	57	35	54	100	100
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	39	9	38	89	100
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).	Б	18	0	8	67	100
13	Характерные химические свойства азотосодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.Б	Б	39	22	36	67	100

	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.	П	36	9	29	94	100
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	40	9	41	83	100
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	Б	32	4	31	67	100
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	25	0	28	56	60
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	41	17	46	56	80
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	76	35	92	100	100
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	76	48	85	100	100
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	67	35	74	100	100
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	47	26	42	89	100

	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	64	13	81	100	100
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	14	2	12	17	90
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии.	Б	30	4	31	67	80
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	39	9	38	89	100
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	50	4	64	78	100
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	Б	37	0	41	89	80
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	8	0	0	11	100
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	26	0	22	67	100

	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	15	0	10	33	90
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	20	0	12	71	80
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».	В	1	0	1	0	15
34	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	10	0	2	19	100

Результаты выполнения экзаменационной работы по химии показал, что выпускники Еврейской автономной области недостаточно усвоили задания базового уровня под номерами 12, 16, 17, 26. Данные задания содержали следующие элементы курса химии: «Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов», «Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений», «Классификация химических реакций в неорганической и органической химии», «Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ».

Низкий уровень выполнения заданий повышенного уровня составили задания под номерами 7 и 14. Данные задания содержали следующие элементы курса химии: «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

Характерные химические свойства неорганических веществ», «Характерные химические свойства

углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии». При выполнении данного задания выпускники должны были показать знание характерных химических свойств органических веществ. Учитывая, что неорганические вещества представлены обширным количеством классов веществ, задания в данном случае будут неравнозначными. Вероятно, низкая решаемость данных заданий связана с несформированностью практических навыков участников ЕГЭ. Они не могут характеризовать как общие химические свойства основных классов неорганических соединений, так и свойства отдельных представителей этих классов. Анализ результатов показывает, что, как и в 2021 году, у выпускников недостаточно сформированы умение характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений; умение объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; умение объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения). Все эти задания по органической

химии. Данный блок изучается в 10 классе, и, по всей видимости, к моменту проведения ЕГЭ выпускники имеют в этой области только поверхностные знания. За задание повышенного уровня сложности, как и в предыдущие годы, задания по данной содержательной линии имеют низкую решаемость. У выпускников недостаточно сформированы следующие умения: планировать/ проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.

Задания высокого уровня с 29 по 34 выполнены крайне низко.

Сложными для участников ЕГЭ 2022 года стали задания 2 части, процент выполнения составил от 1% до 26%.

Часть 2 в 2021 году включала 6 заданий высокого уровня.

Задание № 29. «Реакции окислительно-восстановительные». Задание проверяло сформированность умений определять/ классифицировать окислитель и восстановитель; объяснять сущность изученных видов химических реакций и составлять их уравнения. Процент выполнения составил 8% в 2021-26,7%. В 2022 году по сравнению с 2021 годом процент выполнения данного задания значительно снизился. По-видимому, такой низкий процент выполнения связан с тем, что нужно было самостоятельно выбрать вещества для составления окислительно-восстановительной реакции и записать продукты реакции в зависимости от выбранных веществ. Некоторые участники экзамена ошиблись уже на первом этапе (выбирая необходимые вещества для осуществления окислительно-восстановительных реакций), другие неверно указали продукты реакции. В данном задании следует указывать окислитель и восстановитель отдельно. Учителям важно требовать от учащихся при выполнении подобного задания выписывать отдельно формулы окислителя и восстановителя, указывая без сокращений и аббревиатур: «окислитель», «восстановитель».

Задание № 30. «Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена». Задание проверяло сформированность умений определять/ классифицировать характер среды водных растворов веществ; объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения). Максимальный балл за выполнение задания получили 26% выпускников, что значительно выше 2021 года – 11,7%. Участникам экзамена из предложенного списка веществ необходимо было выбрать пару веществ, между которыми может протекать реакция ионного обмена, составить уравнение данной реакции и написать полное ионное и сокращенное ионное уравнения. При этом многие учащиеся правильно выбирали необходимые вещества и составляли уравнение реакции ионного обмена, однако допускали ошибки в расстановке коэффициентов в уравнении и неправильно записывали ионные уравнения либо в сокращенном ионном уравнении не сокращали коэффициенты.

Задание № 31. «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ». Задание оценивало умения характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения). Максимальный балл за выполнение задания набрали лишь 15% выпускников, что говорит о значительных трудностях. Большое количество ошибок при составлении уравнений реакций) были связаны с тем, что не учитывались приведенные в задаче условия превращения реагентов или их характеристики (концентрация кислот, активность металла, условия реакции и др.). Учителям необходимо обратить внимание на темы, которые вызывают наибольшие затруднения.

Задание № 32. «Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений». Задание проверяет умения характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений; объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения. Показатели выполнения задания № 32 составляет 20,0% по

сравнению с 2021 годом 25,0% несколько снизились. По содержанию и уровню сложности задание № 32 не отличается от тех, что были представлены в прошлые годы. Причина невысокого уровня выполнения таких заданий связана с тем, что выпускники плохо знают конкретные свойства органических веществ. Типичные ошибки, которые повторяются из года в год: – экзаменуемые не составляют уравнение реакции, а ограничиваются схемой; не вычисляют коэффициенты; – экзаменуемые часто игнорируют тот факт, что в ходе реакции веществ, имеющих щелочную реакцию, не может образоваться вещество, имеющее реакцию кислую, и наоборот. Следует отметить еще одну важную деталь. Многие участники ЕГЭ небрежно относятся к указанию условий осуществления реакций. Этот элемент выполнения заданий не оценивается отдельно. Тем не менее учителям и методистам следует обратить внимание на необходимость учитывать условия проведения реакций. Верно указанные условия реакции могут стать аргументом в пользу повышения балла за выполнение задания на апелляции при возникновении расхождений в оценках экспертов.

Задания № 33. Расчётные задачи части 2. Здесь мы наблюдаем традиционно низкие результаты-1%. Эти задания в 2021 г. были усложнены и, наверное, как никакие другие, позволяют глубоко дифференцировать учащихся по их знаниям, умениям и навыкам. Опыт показывает, что получить по одному баллу за эти задания может довольно широкий круг участников экзамена, но получить высшие баллы могут только учащиеся с очень хорошим знанием курса химии. Задание № 33. «Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси». Задание оценивает умение планировать/ проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям. Максимальный балл за его выполнение в 2021 году набрали 1,0% выпускников, в 2021 году (5,0%). Результаты выполнения задания № 33 остаются пока невысокими, требуется большая кропотливая работа по подготовке выпускников к их выполнению. В 2022 году многие участники экзамена получили один-два балла за попытку решить задачу, но им не удалось ее решить верно.

Задание 34. «Нахождение молекулярной формулы вещества». Задание также оценивает умение планировать/ проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям. Максимальный балл за его решение получили 10% выпускников, в 2021 году (16,7%). Для их решения необходимо составить уравнение реакции, найти молярную массу неизвестного вещества, вывести его молекулярную формулу. Затем, используя информацию в условии задачи, составить структурную формулу вещества и уравнение той или иной реакции с его участием. С задачей на вывод формулы органического вещества № 34 значительная часть испытуемых в 2022 г. справились, но не до конца. Все предложенные задачи являлись примером расчетов по продуктам какого-либо превращения органического соединения. При этом у большинства выпускников вполне сформированы умения составления общей формулы органического соединения, составления уравнения реакции, нахождения молярной массы и расчета количественного состава молекулы.

ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2022 г., как и в 2021 г., экзамен по химии для выпускников оказался достаточно трудным.

Анализ выполнения экзаменационной работы показал следующее.

1) Задания 1–3, 9, 10, 19-21, 2327 и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.

2) Продолжают вызывать затруднения задания, проверяющие знания, формируемые в значительной степени в процессе экспериментальной деятельности. К ним в первую очередь можно отнести задания 3, 11-14, 16-17, 24-28, 29-34 и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным. В них дается описание проводимых опытов с неорганическими веществами и/или

признаки протекания химических реакций. Первостепенную роль в подготовке к выполнению данных заданий играют опыт и знания, приобретенные обучающимися при выполнении и обсуждении результатов реального химического эксперимента. Анализ статистических данных показывает, что нередко трудности вызывают задания, в которых используются названия химических процессов с указанием конкретных условий их проведения. Это можно объяснить недостаточным количеством часов уроков химии в СОШ в 10-11-х классах (1-2 часа в неделю). Именно поэтому лучших результатов добиваются выпускники специализированных химико-биологических классов, лицеев и гимназии. Стабильно вызывают затруднения выполнение заданий практического характера.

3) Снизились показатели по решению задач, представленных в вопросах 27,29, а также ответы на вопрос №29-34 с элементами содержания «РИО».

В целом результаты выполнения заданий экзаменационной работы свидетельствуют о том, что подготовка по предмету отвечает требованиям образовательного стандарта к усвоению основных общеобразовательных программ по химии для средней школы. В большинстве случаев владеют теоретическим материалом, умеют применять знания в измененной ситуации, умеют устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Так же можно отметить умения использовать свой опыт для нахождения и объяснения необходимых решений.

На протяжении последних лет в ЕАО доля участников ЕГЭ по химии постепенно уменьшалась: в 2019 году – 9,4%, в 2020г. - 3,35, в 2021-9,4 в 2022 их количество возросло 9,14%.

Значимых изменений состава участников ЕГЭ по химии по типам ОО и по категориям выпускников не произошло. Из семи АТЕ выбрали ЕГЭ по химии все районы области. Особенно высок этот показатель в городе. Высокие баллы (от 81 до 100) по сравнению с 2021 г. набрали на 0,9% участников больше. В то же время доля не преодолевших границу минимального балла снизилась на 5%. Полученные результаты говорят о небольшом повышении качества школьного образования по химии в 2022 г., вероятнее всего, они связаны с изменениями в структуре КИМ, усложнением контрольных измерительных материалов и неоднозначностью формулировок некоторых заданий. Сопоставлять результаты ЕГЭ, полученные выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, СПО, и выпускниками прошлых лет, нецелесообразно, так как две последние группы очень малы, что неизбежно приводит к значительной погрешности в оценках. Тем не менее можно отметить более слабую подготовку по предмету выпускников прошлых лет: число не набравших минимальный балл в этой группе больше, нежели среди выпускников текущего года. Среди выпускников текущего года лучшие результаты, как и в прошлые годы, демонстрируют выпускники лицеев, гимназий.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основании анализа результатов ЕГЭ-2022 рекомендуется учителям химии более эффективно использовать и распределять урочное время для более продуктивного освоения сложных тем. Рекомендовать в период подготовки к ЕГЭ в урочное и во внеурочное время по методике обучения школьников по выявленным проблемным элементам содержания и видам деятельности следующее:

²⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- шире внедрять профильное обучение по естественнонаучному, химико-биологическому, физико-химическому направлениям;
- при проведении обучения химии использовать метод проектов и учебно-исследовательских занятий как в урочное, так и во внеурочное время;
- целесообразно на уроках закрепления и при контроле знаний шире использовать практико-ориентированные задания, а также задания, требующие применения экспериментальных умений и задания на комплексное применение знаний из различных разделов курса;
- рекомендовать широко использовать задания, которые в значительной степени нацелены не на простое воспроизведение полученных знаний, а на проверку сформированности умений применять эти знания в различных учебных ситуациях;
- обучая школьников необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий;
- хотелось бы также обратить внимание на важность систематической отработки метапредметных умений, таких как: поиск и переработка информации, представленной в различной форме (текст, таблица, схема), ее анализ и синтез, сравнение и классификация, наблюдение и фиксация произошедших изменений, составление алгоритма и др., которые могут быть сформированы только в результате самостоятельной деятельности обучающихся.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru) и портале единого государственного экзамена – (<http://www.ege.edu.ru/>), которые содержат: – документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); – открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий; – учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; – аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет; – перечень учебных изданий, рекомендуемых для подготовки к ЕГЭ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Целевая профильная подготовка обучающихся в гимназиях и лицеях, и лишь базовая подготовка в СОШ приводят к разрыву по успеваемости между этими категориями учащихся. Важно научить учащихся самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых ему заданий, планировать эксперимент по подтверждению генетической связи неорганических и органических соединений и по распознаванию веществ на основе логического мышления, а не механически заученных приемов решения типовых задач.

На муниципальном уровне систематически проводить мониторинг уровня усвоения элементов содержания на всех этапах изучения химии. Организовать межшкольные занятия для учащихся по подготовке к государственной итоговой аттестации. При этом необходимо использовать задания, которые соответствуют кодификатору и спецификации ЕГЭ. Провести курсы повышения квалификации для учителей, учащиеся которых показали низкий результат ЕГЭ. Организовать обучающие семинары по обмену опытом между педагогами с большим стажем, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты и молодыми учителями.

Организовать обмен опытом между школами, обучающиеся которых показывают высокий результат, и ОО, испытывающими затруднения в реализации образовательной программы.

При составлении учебно-тематического планирования соотносить изучаемые темы с кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ ЕГЭ-2023. В целях повышения уровня подготовки выпускников целесообразно обратить особое внимание на формирование основополагающих химических понятий, которые следует отрабатывать, используя различные задания, выполняя которые учащийся должен объяснять промежуточные действия в предлагаемом решении. Для выпускников важным является момент мотивирования, понимания личной ответственности за результат экзамена, четкого планирования подготовки к нему.

Для выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки в качестве рекомендации, может быть предложено увеличение доли тренировочных заданий и упражнений, способствующих систематизации знаний, предусматривающих самостоятельное обобщение (можно в виде таблиц и схем) после изучения материала по одной из тем или разделов. Не менее важным является и включение разнообразных форм заданий, предполагающих применение знаний и умений в новой ситуации.

Выпускники с хорошей подготовкой демонстрируют уверенное владение знаниями практически по всем разделам и элементам содержания химии. Однако некоторые трудности для данной группы выпускников представляют задания, требующие от них комплексного применения знаний и умений в обновленной ситуации, т.е. когда предполагается составление оригинального алгоритма решения или в условии задания встречаются нюансы, которые на этапе подготовки к экзамену не были отработаны. Именно на решение описанных выше проблем и должна быть направлена корректировка процесса подготовки к ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуемая тематика для обсуждения на методических объединениях и для проведения занятий-рефлексий:

- Учение о периодичности Д.И.Менделеева с точки зрения теории строения атома. Прогнозирование электронных структур атомов химических элементов и свойств их соединений исходя из их положения в Периодической системе;
- Электронное и пространственное строение молекул. Виды химической связи, способы её образования;
- Прогнозирование кислотно-основных свойств оксидов, гидроксидов и водородных соединений химических элементов;
- Генетическая связь между классами неорганических соединений;
- Общие закономерности протекания химических реакций: их энергетика, учение о скорости химической реакции и химическом равновесии;
- Химические свойства металлов;
- Особенности химических свойств переходных элементов;
- Химические свойства неметаллов;
- Промышленные способы получения металлов;
- Теория химического строения органических соединений с позиции электронных представлений в химии. Явления изомерии и гомологии;
- Механизмы химических реакций в органической химии. Классификация химических реакций в органической химии;
- Окислительно-восстановительные реакции с участием органических соединений;
- Генетическая связь между органическими и неорганическими веществами;
- Высокомолекулярные соединения, их классификация по различным классификационным признакам, способы получения, особенности физико-химических свойств, применение. Каучуки. Пластмассы. Волокна.

При подготовке к ЕГЭ наилучшие результаты достигнуты выпускниками, обучавшимися по УМК «Химия. 7-11 классы» О. С. Габриеляна (издательство «Дрофа»), УМК Г. Е. Рудзитиса, Ф. Г. Фельдмана (издательство «Просвещение»). Пособия по подготовке к ЕГЭ, созданные ФИПИ А.А.Кавериной, Г.Н.Молчановой, Н.В.Свириденко, С.В.Стахановой (издательство «Интеллект-Центр»).

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения _____
 Центр оценки качества образования. Еврейская АО: <http://coko-eao.ru>

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) _____

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Августовская секция учителей химии «Анализ результатов ЕГЭ и ОГЭ 2021 года»	Август 2021 г. Учителя химии ОО ЕАО	Проведенные мероприятия позволили получить частичное повышение результатов сдачи ЕГЭ по химии
2	Курсы повышения квалификации «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий ОГЭ и ЕГЭ по химии с учетом типичных ошибок участников ГИА» (24 часа)	Март, 2022, ИУУ	Проведение курсов и Дальнейшая методическая поддержка повысили профессиональные компетенции учителей химии области, что способствовало частичному улучшению результатов ЕГЭ по химии

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь, 2022	Индивидуальные и групповые консультации для учителей региона по подготовке учащихся к итоговой аттестации	по согласованию
2	Декабрь, 2022	Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, работающих по программам основного и среднего общего образования «Специфика оценивания уровня знаний, обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)	Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам в 2022 году
3	Февраль, 2023	Вебинар «Методические рекомендации для учителей, ОО региона (по согласованию) подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по химии».	По согласованию

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	09.2022-	Совещание с руководителями информационно-методических служб «Проблемы подготовки к выпускным экзаменам в форме ЕГЭ»
2.	10.2022-	Аналитико-методические семинары для руководителей предметных методических объединений муниципальных управлений образованием «Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ»
3.	11.2022-	Практические семинары для учителей-предметников по наиболее сложным для изучения темам курсов учебных предметов
4.	12.2022	Мастер-классы учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ
5.	Декабрь 2022 г., Февраль -март 2023 г	Проведение тренировочного тестирования выпускников ОО области по химии в формате ЕГЭ.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету

5.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), г. Биробиджан Еврейская автономная область

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Волохович Алефтина Геннадьевна	ОГАОУ «Центр образования «Ступени», учитель химии, высшая квалификационная категория	Председатель предметной комиссии по химии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	...		
2.	...		

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по биологии**
**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество²⁹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
121		149	15,6	133	15,39

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	82	67,8				71,43
Мужской	39	32,2				28,57

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	133
Из них:	130
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	46
– выпускники СОШ	77
- выпускники ЦО	5
- выпускники ЧО	3

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
-------	-----	--	--

²⁹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.	Г. Биробиджан	72	15,38
2	Биробиджанский район	8	15,38
3	Ленинский район	19	25
4	Облученский район	11	10,28
5	Октябрьский район	4	18,18
6	Смидовичский район	17	15,8

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Общая биология. 10—11 классы : учеб, для образоват. учреждений : базовый уровень / [Д. К. Беляев, П. М. Бородин, Н. Н. Воронцов и др.]; под ред. Д. К. Беляева, Г. М. Дымшица; Рос. акад. наук. Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение. — 11-е изд. — М. : Просвещение, 2012. — 304 с	9
	Общая биология 11 кл. : учебник / В. И. Сивоглазов, И. Б. Агафонова, Е. Т. Захарова»: Дрофа; Москва; 2013	30
	Биология 10 класс Автор(ы): И.Н. Пономарёва О.А., Корнилова Т.Е., Лощина Год издания: 2010 Издательство: Вентана-Граф Количество страниц: 222	60
	Захаров В.Б. и др. Общая биология. 10 -11класс. Углубленный уровень. Учебник.	1

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

По возможности переход на учебники одного или двух авторов по региону.

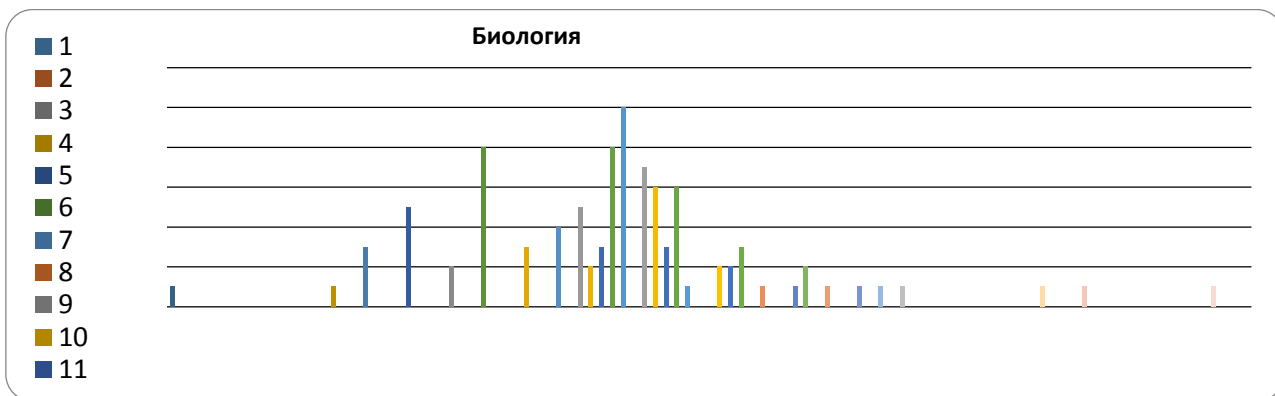
1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается, что по сравнению с предыдущими годами происходит снижение числа выпускников, сдающих ЕГЭ по биологии. Уменьшение числа выпускников произошло практически во всех районах, кроме Ленинского. Отмечается значительное снижение в Облученском районе (2022-11 ч., 2021-20 ч.). Наименьшее количество выпускников на протяжении отчетного периода наблюдается в Октябрьском районе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³⁰ , %	23,1	40,1	37
2.	от 61 до 80 баллов, %		16,1	12
3.	от 81 до 99 баллов, %	1,7	1,3	2
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	75,2	41,3	42,56

2.2 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.2.1 в разрезе категорий³¹ участников ЕГЭ

Участников, набравших минимальное количество баллов, уменьшилось по сравнению с 2021 г. Однако, по сравнению с 2020 годом количество выпускников, не преодолевших порог, по-прежнему много. Незначительно увеличился процент учащихся, набравших от 81 до 99 баллов. Основная масса учащихся (82%) в 2022 году набрала от 36 до 61 балла. По сравнению с 2021 годом произошло снижение показателя на 4 %. В 2022 году незначительно увеличился средний тестовый балл (1%). В сравнении с 2020 годом этот показатель снизился почти в 1,5 раза.

³⁰ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

³¹ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий³² участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	37		0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	79		2	1
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	12		0	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2		0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2 в разрезе типа ОО³³

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	29	40	7	1	0
Лицеи, гимназии	6	35	40	1	0
ВПЛ	0	2	0	0	0
ЦО	2	3	0	0	0
ЧО	0	2	1	0	0

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Г. Биробиджан	15	49	6	2	0
2	Биробиджанский район	2	7	0	0	0
3	Ленинский район	12	6	1	0	0
4	Облученский район	4	6	1	0	0
5	Октябрьский район	1	2	1	0	0
6	Смидовичский район	3	11	3	0	0

³² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Гимназия № 1» г. Биробиджан	1	4	2
2.	МБОУ «СОШ № 7» г. Биробиджан	1	1	2

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 8» г. Биробиджан	3	0	0
2.	МКОУ СОШ с. Екатерино-Никольское Октябрьский район	1	0	0

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 г. в целом сохраняется результативность ЕГЭ по биологии, по сравнению с 2021 годом. По-прежнему высока доля участников, не преодолевших минимальный порог (37%). Очень высокой остается доля участников, набирающих от 36 до 60 баллов (82%). По сравнению с 2021 этот показатель увеличился почти в 2 раза. Очень низка доля участников, набирающих свыше 81 балла (2%). Доля участников, набравших свыше 81 балла, увеличилась на 0,7 %. по сравнению с 2021 г. Основную часть участников, показывающих низкие результаты, составляют учащиеся школ сельских районов. В 2022 году низкие результаты показали и выпускники городских школ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁴

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включает 28 заданий разной формы и уровня сложности.

Часть 1 содержит 21 задание с кратким ответом. Ответами к заданиям являются число, слово или последовательность цифр. 6 заданий предполагают работу с таблицей, схемой или рисунком. 1 задание – решение биологической задачи. 6 заданий – на установление соответствия (с рисунком или без него). 8 заданий – с множественным выбором или установлением последовательности.

Часть 2 состоит из 7 заданий с развернутым ответом: (оцениваются от 0 до 3 баллов, в зависимости от числа элементов ответа, полноты и правильности ответа.) Всего баллов за полностью выполненные задания 2 части – 21. Всего за работу участник может получить максимально 59 баллов.

В работу внесены следующие изменения.

³⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1. Исключено задание на дополнение схемы (линия 1); вместо него включено задание, проверяющее умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клеток и организмов разных царств живой природы (линия 2 КИМ ЕГЭ 2022 г.).
2. Традиционные задачи по генетике части 1 (линия 6) в новой редакции стали располагаться на позиции линии 4.
3. Задания, проверяющие знания и умения по темам «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система», объединены в единый модуль (линии 5–8), при этом в рамках блока всегда два задания проверяют знания и умения по теме «Клетка как биологическая система», а два – по теме «Организм как биологическая система».
4. В части 2 практико-ориентированные задания (линия 22) видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента; задания оцениваются 3 баллами вместо 2 баллов в 2021 г.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей</i>	Б	52	32	56	83	100
2	Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. <i>Множественный выбор</i>	Б	74	69	73	92	100
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Экологические закономерности. Физиология организмов. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	46	11	56	83	100
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	57	22	67	92	100
5	Анализ рисунка или схемы по теме «Клетка как биологическая система». Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Задание с рисунком</i>	Б	62	32	70	100	100

³⁵ П23еречень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	17	0	14	75	75
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	47	30	47	83	100
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	40	19	44	71	100
9	Многообразие организмов. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	62	43	65	82	100
10	Многообразие организмов. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	35	11	40	75	75
11	Многообразие организмов. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	64	23	77	96	100
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	52	35	54	79	100
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	П	37	16	41	62	100
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	42	9	49	88	100
15	Многообразие организмов. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	65	42	71	88	100
16	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	35	16	36	71	100
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	79	50	89	96	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	П	42	22	44	75	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	44	20	49	71	100
20	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	33	11	36	79	50
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	64	50	68	79	75
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	24	5	27	50	50
23	Задание с изображением биологического объекта.	В	14	2	14	44	83
24	Задание на анализ биологической информации.	В	22	5	21	72	83
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	8	0	8	33	33
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.	В	9	2	8	25	83
27	Решение задач по цитологии.	В	13	0	11	53	83
28	Решение задач по генетике.	В	12	3	7	58	100

Анализ заданий первой части ЕГЭ можно провести без учета группы выпускников, набравших 81 – 100%. Однако следует заметить, что задания № 6 «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком)*», № 10 «Многообразие организмов. Животные. *Установление соответствия*», № 20 «Общебиологические закономерности. *Установление*

последовательности», № 21 «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)» повышенной трудности вызвали затруднения и в данной группе.

Наиболее сложными оказались 11 заданий. Одно из них базовое, 10 – повышенной трудности. Для группы, не преодолевших порог и группы, набравших от 36 до 60, от 61 до 80 баллов все задания повышенной трудности в первой части, вызвали затруднения.

При сравнении процента выполнения задания очевидно, что хуже всего ситуация в группе не преодолевших минимальный балл.

Задание 3. Средний процент выполнения задания составил 46%. Ошибки допускали участники 3 групп. Меньше всего выполнивших в группе не преодолевших минимальный балл – 11%. В группах набравших от мин до 60 баллов – 56%, от 61-80 баллов справились с заданием 83% участников. В вопросе требовалось установить генетическую информацию в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Экологические закономерности. Физиология организмов. *Решение биологических расчётных задач.* В основном с заданием не справились участники, имеющие общий низкий уровень знаний по предмету.

Задание 6. Средний процент выполнения задания составил 17%. Ошибки допускали участники всех групп. С заданием совсем не справилась первая группа, не преодолевших минимальный балл – 0%. В группах, набравших от мин до 60 баллов – 14%, от 61-80 баллов справились с заданием 75% участников, от 81 до 100 баллов процент выполнения всего 75%. «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком)*».

Задание 10. Средний процент выполнения задания составил 35%. Ошибки допускали участники всех групп. В группе не преодолевших минимальный балл, задание выполнили – 11%. В группах, набравших от мин до 60 баллов – 40%, от 61-89 баллов справились с заданием 75% участников. В группе свыше 80 баллов с заданием справились 75%. В вопросе требовалось установить соответствие по теме «Многообразие организмов. Животные. *Установление соответствия*». Затруднения испытывали и участники группы, набравшие свыше 80 баллов, которые проходили дополнительную подготовку к экзамену.

Задание 14. Средний процент выполнения задания составил 42%. Ошибки допускали участники 2 групп. В группе не преодолевших минимальный балл – 9% выполнения. В группах, набравших от мин до 60 баллов – 40%. В группе свыше 80 баллов с заданием справились все. В задании требовалось установить соответствие по теме «Организм человека». В основном с заданием не справились участники, имеющие общий низкий уровень знаний по разделу «Анатомия человека».

Задание 16. Средний процент выполнения задания составил 35%. Ошибки допускали участники 2 групп. Меньше всего выполнивших в группе не преодолевших минимальный балл – 16%. В группах, набравших от мин до 60 баллов – 36%. В вопросе требовалось установить последовательность по теме «Организм человека».

Задание 18. Средний процент выполнения задания составил 42%. Ошибки допускали участники 3 групп. Меньше всего выполнивших в группе не преодолевших минимальный балл – 22%. В группах, набравших от мин до 60 баллов – 44%, от 61-80 баллов справились с заданием 75% участников. В группе свыше 80 баллов с заданием справились все. В вопросе требовалось установить соответствие (без рисунка) по теме «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера». Невысокий процент выполнения говорит о том, что у обучающихся с высоким уровнем подготовки недостаточно знаний по экологии.

Задание 20. Средний процент выполнения задания составил 33%. Ошибки допускали участники всех групп. Меньше всего выполнивших в группе не преодолевших минимальный балл – 11%. В группах набравших от мин до 60 баллов – 36%, от 61-80 баллов справились с заданием 79% участников. В группе свыше 80 баллов с заданием справились всего 50%. В задании требовалось установить последовательность по теме «Общебиологические закономерности».

Лучше всего справились участники с заданиями 2 (средний процент выполнения 74), 5 (средний процент выполнения 62), 9 (средний процент выполнения 62%), 11 (средний процент выполнения 64), 17 (средний процент выполнения 79).

При выполнении заданий 2 части участники во всех заданиях показали абсолютно разные результаты и уровень подготовки. Вторая часть включает задания высокой сложности (развернутые ответы). В группе, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения заданий колебался от 0 до 5%, в группе 36-60 баллов - от 7 до 27%, в группе 61-80 баллов - от 25 до 72%, в группе свыше 80 баллов – от 33 до 100%. В сравнении с 2021 годом эти показатели улучшились в 1,5 раза.

Самым сложным заданием второй части оказалось задание 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов). Средний процент выполнения задания составил 8%. Меньше всего выполнивших в группе не преодолевших минимальный балл – 0%. В группах, набравших от мин до 60 баллов – 8%, от 61-80 баллов справились с заданием 33% участников. В группе свыше 80 баллов с заданием справились 33%.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Биология остается в числе наиболее часто выбираемых выпускниками предметов. Поэтому данные характеристики единого государственного экзамена по биологии могут выступать основным показателем качества знаний выпускников. Итоги экзамена показывают, как и в предшествующие годы, минимальный, низкий и удовлетворительные уровни подготовки выпускников средней школы. Знания и умения не носят системного характера, по многим проверяемым элементам содержания фрагментарны и поверхностны. Однако в 2022 году по многим типам заданий обеих частей контрольно-измерительных материалов отмечается повышение показателей результативности в соответствие с прошлым годом.

В целом, учитывая высокий процент участников, не преодолевших минимальный порог баллов, (ежегодно в пределах 40%) и то, что средний балл выполнения подавляющего большинства заданий варьирует в первой части в пределах от 17 до 79%, а во второй части от 8 до 24 % считать достаточным уровень обученности школьников области по биологии нельзя.

Результаты по выполнению заданий 1 части показывают отсутствие глубоких и прочных знаний в предметной области по разделам: «Организм человека», «Человек и его здоровье», «Эволюция живой природы. Происхождение человека». Учащиеся не умеют внимательно читать задания, выявлять главный объект вопроса, объяснять свой выбор, приводить примеры, работать с приведенными примерами.

Задания 2 части, имея высокий уровень сложности, всегда вызывают затруднения у всех учащихся, даже с достаточно высоким уровнем обученности (те, кто набирает свыше 80 баллов). Здесь требуется умение выделить составляющие смысловые части задания, правильно и полно их обосновать, умение использовать нужную терминологию. Ведь важно написать не много, а по существу и без ошибок. Традиционно трудными являются биологические задачи, особенно генетические, которые требуют определенного алгоритма решения, объяснения, правила записи. Часто учащиеся ограничиваются только схемой решения без объяснений. Затруднения у всех обучающихся вызывают вопросы на обобщение и применения знаний о человеке и многообразии организмов, об эволюции органического мира, изображение биологических объектов.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Заданиями экзаменационной работы проверяются все группы требований: «Знать и понимать», «Уметь», «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни». Задания высокого уровня требуют продемонстрировать способность

использовать знания как из различных разделов школьного курса биологии, так и других предметов (математика, история, химия, физика).

В большинстве своем выпускники не умеют вычленять и объяснять существенные признаки биологических объектов и явлений, устанавливать причинно-следственные связи; не способны применять имеющиеся у них знания и умения для получения новых данных, решения практических задач. К основным недостаткам подготовки участников экзамена можно отнести непонимание ими некоторых биологических терминов и понятий. Найти нужную информацию о них способно большинство учащихся, но провести анализ изменения каких-либо явлений и величин требует у школьников дополнительной подготовки. Экзамен выявил, что графики, диаграммы, как источники информации, по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа у старшеклассников. Затруднения вызывают вопросы, требующие интеграции знаний из разных разделов курсов биологии, анализа новой информации, в том числе сообщений средств массовой информации. Даже выпускники с хорошим в целом уровнем подготовки не всегда умеют четко, биологически грамотно излагать свои мысли. Учащимися показана недостаточная отработка правильности записи ответов.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

«Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи», «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*», «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Множественный выбор*», «Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

«Организм человека. *Установление соответствия*»,

«Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов»,

«Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей*»,

«Решение задач по цитологии», «Решение задач по генетике».

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Контрольно-измерительные материалы составляются в соответствии с Примерными рабочими программами и изменениями в ФГОС. Однако много заданий рассчитаны на выпускников профильных классов. Во многих школах области нет возможности организовать такие классы, порой предмет не ведется вообще, либо не специалистами. Направление вопросов очень узко специализировано. В сравнении с контрольно-измерительными материалами прошлых лет в КИМы 2021-2022 включены очень сложные задачи по генетике, много заданий, связанных с химией (при поступлении на некоторые специальности химия не требуется).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Результаты ЕГЭ 2022 показали положительную динамику, т.к. многие учителя прошли обучение по программам повышения квалификации по предмету, внесли изменения в программы в соответствии с ФГОС.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Залогом успеха выпускника на экзамене является совместная работа учителя и ученика при изучении всех школьных курсов биологии. Уже с начала изучения предмета педагогу необходимо продумать систему работы, внося коррективы в преподавание предмета на основании выявленных результатов государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов.

В результате проведенного анализа результатов экзамена по предмету (на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками ГИА) определяются планируемые результаты для каждого обучающегося, класса, образовательной организации. Учителям в начале учебного года необходимо внести изменения в соответствующие разделы программы, технологические карты, планы-конспекты учебных занятий, направленные на формирование и развитие у школьников 5-11 классов необходимых умений, видов деятельности. Продумать методы и средства обучения, современные педагогические технологии, позволяющие осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного и среднего общего образования.

Педагогам необходимо принять определенные меры по совершенствованию всех основных этапов образовательного процесса, начиная с этапа планирования и заканчивая этапом проверки учебных достижений учащихся. Желательно продумать приемы, активизирующие познавательную активность ученика, способствующие целостному осмыслению содержания разделов биологии, внутрипредметных связей между ними, а также создающие благоприятные условия для применения знаний в известных (стандартных) и новых учебных ситуациях. Учитывая ограниченность времени, при повторении важно остановиться на тех вопросах, которые наиболее широко представлены в вариантах экзаменационной работы, и уделить внимание тем вопросам, которые вызывают у старшеклассников наибольшие затруднения.

На этапе планирования результатов обучения по отдельным темам и разделам курсов биологии важно четко представлять, какие именно умения должны быть сформированы у учащихся в результате изучения той или иной темы. Необходимо помнить, что формирование умений, составляющих предметную компетентность, не может ограничиваться несколькими уроками. Поэтому соответствующие цели и задачи обучения необходимо ставить при изучении всех курсов школьной биологии.

Все задания, используемые в рамках государственной итоговой аттестации, проходят экспертизу на предмет их соответствия Федеральному государственному образовательному стандарту по биологии. Поэтому их можно рекомендовать использовать в качестве дополнительного ориентира при планировании глубины изучения той или иной темы, при определении видов деятельности учителя и учащихся, оптимальных для достижения необходимого уровня владения биологическими знаниями и умениями. Педагогам при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику знаний и умений учащихся, являющихся опорными при

изучении той или иной темы, а по итогам изучения раздела на обобщение и систематизацию основных знаний и умений, соответствующих требованиям ФГОС, активно используя типологию заданий государственной итоговой аттестации. Основная цель подобных работ — оперативное получение информации о качестве усвоения определенных тем, анализ типичных ошибок и организация индивидуальной работы с учащимися по устранению пробелов в знаниях.

Такую работу можно и нужно планировать и проводить совместно с другими учителями естественно-научного и социально-гуманитарного циклов, например с преподавателями математики, русского языка, химии, физики. Необходимо обеспечить преемственность обучения и использования межпредметных связей.

Важным аспектом подготовки школьников по-прежнему является развитие умения целенаправленного и внимательного чтения текстов как источников биологической информации. Рекомендуются включение в уроки заданий по работе с текстами разных стилей, типов, жанров; заданий, развивающих навыки самоконтроля, работы по алгоритму. Задания с текстами биологического содержания должны постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде в 5-6 классах, до заданий, нацеленных на формирование умений решать задачи повседневной жизни в старших классах.

Ученики должны осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, владения письменной речью. Всем участникам учебного процесса необходимо следить за выполнением орфографических и стилистических правил русского языка, в том числе и в написании названий биологических объектов и терминов.

При работе с понятиями и терминами необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: диктанты понятий, составление кроссвордов, работа с парными понятиями — выделение черт сходства и различия. Например, при изучении раздела «Жизненный цикл клетки» необходимо обращать внимание на понимание школьниками таких понятий, как «митоз», «мейоз», «амитоз». При организации текущего и тематического контроля знаний желательно использовать задания, требующие их практического применения.

Неуверенное владение биологической терминологией, неполное знание признаков биологических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира. Педагогам предлагается уделять большее внимание формированию у обучающихся практических умений при работе моделями, схемами, графиками, диаграммами.

Развитию биологического мышления, готовности учащихся к применению имеющихся у них знаний в новых ситуациях будет способствовать нацеливание школьников не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике для анализа и объяснения текущих событий, сообщений средств массовой информации, научных открытий.

В то же время, ошибки при ответах на задания высокого уровня трудности допускаются группой более сильных учащихся, так как слабые учащиеся часто даже не приступают к выполнению таких заданий. Учителям целесообразно обеспечить в процессе преподавания дифференцированный подход к ученикам, позволяющий менее подготовленным более длительное время отрабатывать формируемые умения, а обучающимся с высокой мотивацией предлагать задания опережающего характера с

последующим рассмотрением результатов их работы при изучении новой темы или раздела. Предлагается разрабатывать индивидуальный маршрут для школьников с низкими результатами выполнения контрольных и практических работ.

Учителям необходимо в течение всего учебного процесса вести контроль за точностью выполнения заданий и оформлением работы учеником в соответствии с предложенными требованиями. Включение в проверочные работы опубликованных заданий ЕГЭ, проверяющих сформированность умений, позволяет не только получать объективную картину по данному направлению работы, но и стимулирует школьников акцентировать внимание не только на тексте учебника, но и на иллюстративном материале, статистических приложениях.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к государственной итоговой аттестации могут оказать материалы сайта ФГБНУ «ФИПИ» <http://www.fipi.ru>, а также справочная и методическая литература издательств, посвященная подготовке школьников к экзамену.

Методистам и специалистам методических кабинетов муниципальных отделов образования предлагается:

- проанализировать на заседаниях методических объединений итоги единого государственного экзамена по предмету;
- запланировать в работе методобъединений проведение мастер-классов, открытых учебных занятий преподавателями, выпускники которых показали высокие результаты, с разбором заданий, вызывающих затруднения у школьников;
- рекомендовать прохождение обучения по программам повышения квалификации педагогам, чьи обучающиеся показали низкие результаты по итогам экзаменов.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.2. Адрес страницы размещения сайт Центра оценки качества образования Еврейской автономной области <http://coko-eao.ru>

4.3. дата размещения (не позднее 12.09.2022) _____

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии),
---	----------------------	----------------------------------	--

		проведения, категории участников)	свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации (ЕГЭ - биология)»	21-23.03.2022 г., ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО», учителя биологии ЕАО ОО	Обновление теоретических и практических компетенций, направленных на организацию работы предметных комиссий субъекта РФ в 2022 году
2	ПК «Приоритетные направления естественно-научного образования: теория и практика»	Сентябрь 2021	Продолжать проведение ПК с учетом обновленных ФГОС

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-115

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	март 2023 г.	Программа повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проверке ГИА (ЕГЭ-биология) (36 часов)	МБОУ «СОШ № 8» г. Биробиджана МКОУ «СОШ с. Амурзет» Октябрьского района Учителя, имеющие стаж работы менее трех лет работы по предмету, не имеющие специального образования по предмету «биология»; учителя ОО, учащиеся которых показали низкие результаты на ЕГЭ
2	Сентябрь 2022 - апрель 2023 гг.	Индивидуальные консультации для учителей ОО области по теме «Подготовка учащихся к итоговой аттестации 2023 года»	Учителя ОО г. Биробиджана

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-126

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2022	Обобщение опыта учителя биологии Наконечной М.Х., МКОУ «ЦО им. М.И,

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету биология

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), г. Биробиджан Еврейская автономная область

Ответственные специалисты:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Гришухина Евгения Анатольевна, и.о. заведующий кафедрой ООиВ ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»
--	--

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «История»

1.1. Количество³⁶ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-13

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.		чел.	% от общего числа участников
188	26,11	220	23,0%	174	20,14

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-14

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	111	59,0%	116	52,7%		55,17
Мужской	77	41,0%	104	47,3%		44,83

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-15

Всего участников ЕГЭ по предмету	174
---	-----

³⁶ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего участников ЕГЭ по предмету	174
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	167
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	7
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-16

Всего ВТГ	167
Из них:	50
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	109
- выпускники ЦО	4
– Выпускники ЧО	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-17

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Биробиджан	107	22,86
2.	Биробиджанский	4	7,69
3.	Ленинский	16	21,05
4.	Облученский	16	14,95
5.	Октябрьский	8	36,36
6	Смидовичский	16	14,29
7	ВПЛ	7	4,02

1.1. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-18

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	История России. Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России 6,7,8,9,10 классы. АО "Издательство "Просвещение" 2016-2020	100%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
2	Всеобщая история. Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и др./ под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история 7,8, 9 кл. АО «Издательство «Просвещение». 2017-2020 гг.	100%
3	Всеобщая история. 10 класс. Новейшая история. А.В. Шубин. Базовый и углублённый уровни. ФГОС. «Просвещение».2020 гг	100%

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по истории приняли участие 174 человека. Количество участников по сравнению с 2021 уменьшилось на 46 человек. Процент выбора составил 20,14%. Снижение количества участников ЕГЭ произошло во всех АТЕ. В разрезе административно-территориальных единиц 61,49 % от общего количества составили участники из города Биробиджана. В гендерном соотношении девушек на 10,34 % больше, чем юношей. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года 167 человек (95,97 %), обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования. Число ВПЛ — 7 человек, по сравнению с 2021 годом уменьшилось на 1 человека. Количество выпускников лицеев и гимназии области увеличилось по сравнению с 2021 на 12 человек и составило 50 человек. Участников с ОВЗ нет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-19

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³⁷ , %	19,1%	19,1%	22,4 %
2.	от 61 до 80 баллов, %			17,8%
3.	от 81 до 99 баллов, %	5,3%	4,1%	9,8%
4.	100 баллов, чел.		0,5%	0,5%
5.	Средний тестовый балл	48,0	42,1	46,94

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³⁸ участников ЕГЭ

Таблица 0-20

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	37		2	
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	81		5	
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31			
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17			

здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
5.	Количество участников, получивших баллов 100	1			

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-21

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ВПЛ	2	5			
Выпускники лицеев и гимназий	7	22	11	9	1
Выпускники СОШ	29	55	17	8	
Выпускники ЦО		2	2		
Выпускники ЧО	1	2	1		
Общий итог	39	86	31	17	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-22

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Биробиджан	20	50	23	13	1
2	Биробиджанский		2	2		
3	Ленинский	5	8	2	1	
4	Облученский	7	7	1	1	
5	Октябрьский	2	6			
6	Смидовичский	3	8	3	2	

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В экзамене приняли участие выпускники 28 образовательных организаций Еврейской автономной области. По критерию 2.4.1 в большинстве ОО недостаточно количество участников для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Представленные в таблицах 2-11,2-12 образовательные организации были выбраны для сравнения, так как количество участников в них наиболее приближено к условиям сравнения (количество участников больше 10 человек). Таких ОО 5: МБОУ «Гимназия №1» (32 человека); МБОУ СОШ №8 (18 человек); МБОУ «Лицей №23 с этнокультурным (еврейским) компонентом» (15 человек), МБОУ СОШ №5 (12 человек), МБОУ «СОШ №11» г. Биробиджан.

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Таблица 0-23

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Гимназия №1» г. Биробиджан	25,00	15,63	12,50
2.	МБОУ «СОШ №5» г. Биробиджан	14,29	35,71	14,29
3	МБОУ «СОШ №11» г. Биробиджан	9,09	18,18	0,00
4	МБОУ «Лицей №23 с этнокультурным (еврейским) компонентом»	17,14	28,57	21,43
5	МБОУ «СОШ №8» г. Биробиджан	5,88	5,88	36,29

Наиболее высокий процент участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов в городе Биробиджане. Из приведенной таблицы видно, что доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения в МБОУ «Гимназия №1». В этой же организации и выпускник, сдавший экзамен на 100 баллов. Это объясняется высоким уровнем профессиональной подготовки педагогов гимназии и высоким уровнем преподавания предмета.

Таблица 0-24

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №8"	35,29	5,88	5,88
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 23 с этнокультурным (еврейским) компонентом"	21,43	28,57	7,14
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5"	14,29	35,71	14,29
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1"	12,50	15,63	25,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11"	0,00	18,18	9,09

5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты экзамена по истории всех категорий участников (ВТГ+ВПЛ) единого государственного экзамена по истории в Еврейской автономной области в 2022 году показали, что 77,6% участников экзамена подтвердило освоение основных общеобразовательных программ среднего общего образования по истории, набрав от 32 до 100 баллов. Количество участников, набравших от 90 до 96 баллов - 8 человек. Это представители МБОУ «Гимназия №1» - 5 человек; МБОУ «Лицей №23 с этнокультурным (еврейским) компонентом» -1 человек; МБОУ «СОШ №5» -1 человек; МБОУ «СОШ №5 с. Камышовка» Смидовичского района. Наиболее высокий процент доли участников, получивших от 81 до 99 баллов - в МБОУ «Гимназия №1» г. Биробиджана (21,9%). В этом же образовательной организации в 2022 году один выпускник набрал 100 баллов. По результатам экзамена 2022 средний тестовый балл составил 46,94 . По сравнению с 2021 он увеличился на 4,84, но ниже показателя 2020 г. (48,0 %). Почти половина участников экзамена (86 чел./49,4%) получила результаты от минимального до 60 баллов.

В группе от 61 до 80 баллов - 31 выпускник (17,8%), в 2021 таких было 9,5%. По сравнению с 2021 годом произошло увеличение на 5,7% количества участников ЕГЭ, которые набрали от 81 до 99 баллов (2022 - 9,8 %), 2021 - 4,1%). По сравнению с предыдущим годом уменьшилась доля выпускников, набравших балл ниже минимального. Из 174 участников ЕГЭ 2022 не перешагнули минимальный порог 39 человек (в 2021 — 42 человека). Самый высокий процент выпускников, не преодолевших минимальный порог в городе Биробиджане в МБОУ «СОШ №8». Из 17 выпускников 6 человек (35.3%) не преодолели минимальный порог.

Таким образом, можно констатировать, что при некотором снижении доли участников, сдающих ЕГЭ по истории в Еврейской автономной области в 2022, наблюдаются сдвиги в сторону улучшения результатов экзамена по данному предмету.

Можно сделать вывод, что улучшение результатов ЕГЭ связано с сокращением числа школьников, сдававших историю, прежде всего за счет потенциально слабо подготовленных

учащихся. Увеличилось количество выпускников, набравших от 61 до 99 баллов, что свидетельствует о качественном повышении уровня подготовки.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

С 2022 года ЕГЭ проводится на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Все изменения, в том числе включение в КИМ новых заданий, направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Всего заданий – 19; из них по типу задания: с кратким ответом – 11; с развернутым ответом – 8; по уровню сложности: Б – 9; П – 8; В – 2. Максимальный первичный балл за работу – 38.

Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 8 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности;

Часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней

В 2022 году в ЕГЭ по истории внесено ряд изменений.

1. Из работы исключён ряд заданий на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.).

2. Исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

3. Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений, и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе. □

Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.).

□ Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.).

Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.).

□ Задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры. В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

□ Задание на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в него добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.).

4. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

5. Из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа.

6. Время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	44,83	3,85	37,79	85,48	97,22
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	33,91	20,51	26,74	45,16	77,78
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	40,80	6,41	25,58	91,94	100,00
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	59,96	19,66	58,53	95,70	92,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	35,06	3,85	20,93	79,03	94,44
6	Работа с письменным историческим источником	П	53,74	35,90	51,74	61,29	88,89
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	34,20	3,85	26,74	54,84	100,00
8	Работа с исторической картой (схемой)	Б	46,55	10,26	40,70	77,42	100,00
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,80	7,69	33,72	70,97	94,44
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	56,32	23,08	54,65	83,87	88,89
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	29,60	7,69	23,84	43,55	80,56

Часть 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	41,09	3,85	35,47	70,97	97,22
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	75,57	41,03	80,81	90,32	100,00
14	Работа с изображениями	П	34,48	2,56	25,58	67,74	88,89
15	Работа с изображениями	П	26,72	6,41	13,95	50,00	91,67
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	48,28	11,97	44,19	81,72	88,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	37,55	1,71	30,23	68,82	96,30
18	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	37,07	1,28	31,98	67,74	86,11
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	14,94	0,00	3,10	32,26	74,07

Анализ выполнения заданий базового уровня показал, что наиболее успешно выполнено задание 13 (75,57). Средний процент выполнения остальных заданий базового уровня ниже 50. Среди них наименьший процент выполнения в заданиях: 2, 5, 7, 11.

Задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) ежегодно вызывает затруднение у выпускников. Средний процент в 2022 задания 7 -34,20. В 2021 средний процент выполнения аналогичного задания 17 составил 22%.

При выполнении второй части экзаменационной работы при работе с историческим источником более успешно выполнено задание базового уровня №13. Средний процент его выполнения самый высокий во всей работе -75,57.

Большая доля выпускников, по сравнению с 2021 годом, продемонстрировали сформированность читательской грамотности, умения проводить поиск исторической информации, избегая цитирования избыточного текста.

В задании 19 высокого уровня средний процент выполнения составил 14,94.

Сложность вызвали и выполнение заданий повышенного и высокого уровня: 15 (26,72), 17 (37,55), 18 (37,07).

Недостаточно усвоенные элементы в следующих заданиях:

№2. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). Средний процент выполнения — 33,91.

№5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). Средний процент выполнения — 35,06.

№7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Средний процент выполнения — 34,20.

№11. Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Средний процент выполнения — 29,60.

В заданиях повышенного и высокого уровня части 1 более успешно выполнено задание 4 (59,96), нацеленное на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны. Можно предположить, что это связано с тем, что из данного задания исключён материал по истории зарубежных стран.

Во второй части экзаменационной работы при работе с историческим источником трудности возникли при выполнении задания 12 повышенного уровня на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника.

Практически не справились выпускники, не достигшие минимального порога (процент выполнения 3,85). В группе от минимального до 60 процент выполнения составил (35,47).

Более успешно это задание выполнили в группах от 61 до 80 (процент выполнения 70,97); в группе от 81 до 100 он составил 97,22.

Как и в предыдущие годы большую трудность вызвала работать с изображением (№15). Средний процент выполнения — 26,72.

С заданием 17 высокого уровня сложности успешно справились только выпускники в группах от 61 до 80 (процент выполнения 68,82) и от 81 до 100 баллов (процент выполнения 96,30).

С заданием 19, проверяющее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии успешно справились большинство участников в группе от 81 до 100 (процент выполнения — 74,07). Для остальных участников экзамена это задание оказалось крайне сложным. С 2022 года задание включает в себя элементы всеобщей истории, а значит необходимо продемонстрировать знания не только по Отечественной истории, но и по истории зарубежных стран.

Указанные выше проблемы по-прежнему свидетельствуют о недостатке системности в подготовке учащихся, поверхностном, изолированном изучении отдельных тем курса истории, преобладании описательного, репродуктивного подхода к изучению исторического материала.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения заданий первой части показал, что выпускники более успешно, по сравнению с предыдущим годом, выполнили задания повышенного уровня 4,6,10, продемонстрировав следующие умения:

- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)
- работа с письменным историческим источником
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Средний процент выполнения этих заданий находится в интервале 55 -62.

Сложности возникли при выполнении заданий 2,3,5, 7,11 базового уровня.

Проанализируем типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ 2022 г. при выполнении указанных заданий на основе открытого варианта КИМ №310.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ открытого варианта 310

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
уровень	Б	Б	Б	П	Б	П	Б	Б	Б	П	Б	П	Б	П	П	П	В	П	В
% выполнения	47	35	26	57	18	53	44	53	47	24	21	44	79	41	32	43	24	24	10

Пример 1.

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Смоленская война
- 2) заключение Гильзитского мира
- 3) возникновение Английского парламента

Участники ЕГЭ допускали ошибки в данном задании в основном по причине слабого знания фактов и дат из всеобщей истории. В данном задании, проверяющем умение определять последовательность событий, основная трудность заключалась именно в определении выпускниками времени, к которому относится возникновение Английского парламента. Средний процент выполнения данного задания в группе выпускников, не достигших минимального балла, составил 20,51; в группе от минимального до 60 - 26,74; в группе от 61 до 80 - 45,16, в группе от 81-100- 77,78. Эти данные говорят о затруднениях даже в группе высокобалльников. Причина -слабые знания дат, событий по всеобщей истории.

При подготовке к ЕГЭ необходимо обратить внимание на список важнейших дат, указанных в кодификаторе для выполнения задания №2.

Пример 2.

Сложность выполнения задания 3 для групп, не достигших минимального и от минимального до 60 баллов тоже связана со слабым знанием основных фактов, процессов, явлений истории России. В этом варианте выпускники чаще всего ошибались в установлении

соответствия фактов соляного бунта и восстания К. Булавина с периодами правления Алексей Михайловича и Петра I. Средний процент выполнения этого задания открытого варианта – 26.

- 3** Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) сопротивление реформам Петра I	1) восстание моряков в Кронштадте
Б) социальные движения периода правления Алексея Михайловича	2) съезд князей в Любече
В) борьба за власть между сыновьями Владимира Святославича	3) появление категории временнообязанных крестьян
Г) сопротивление политике «военного коммунизма»	4) Соляной бунт
	5) убийство князей Бориса и Глеба
	6) восстание под предводительством К.А. Булавина

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задание 5, посвящённое проверке знания исторических персоналий, является одним из **самых** сложных для участников экзамена. В примере 3 приведено задания из открытого варианта КИМ. Подобные задания требуют от выпускников знания исторических деятелей, сыгравших значительную роль в событиях российской истории.

Пример 3.

- 5** Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	УЧАСТНИКИ
А) Чесменское сражение	1) князь Святослав Игоревич
Б) II съезд Советов	2) князь Игорь Новгород-Северский
В) снятие осады Троице-Сергиева монастыря в период Смутного времени	3) П.С. Нахимов
Г) оборона крепости Доростол	4) М.В. Скопин-Шуйский
	5) Г.А. Спиридов
	6) Л.Д. Троцкий

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

В данном варианте часть выпускников затруднились с выбором личности М.В. Скопина-Шуйского, руководившего русскими войсками при снятии осады Троице — Сергиева

монастыря. Ряд участников ошибочно связали князя Игоря Новгород-Северского с обороной крепостью Доростол по причине незнания даты события и периода правления князя.

В обобщенном плане вариантов КИМ средний процент выполнения составил 35,06 .

В группе выпускников, не достигших минимального балла, составил 3,85 , в группе от минимального до 60 - 20,93; в группе от 61 до 80 79,03, в группе от 81-100 - 94,44.

Работа с исторической картой.

В экзаменационной работе 2022 г. сохранены три из четырёх заданий на работу с исторической картой, которые использовались в экзаменационной работе в предыдущие годы. Эти задания поставлены на позиции 8, 9 и 11.

Анализ выполнению комплекса из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (8–11) показал, то выпускники 2022 продемонстрировали более высокий уровень картографических умений, чем выпускники 2021 года по заданиям 8 и 9. Средний процент выполнения задания в 2022 составил задания 8 — 46,55 ; задания 9- 40,80. В 2021 году - 38 и 36 соответственно.

Пример 4.



8 Укажите век, когда произошли события, обозначенные на схеме стрелками. Ответ запишите словом.

Ответ: _____.

9 Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1».

Половина участников ЕГЭ, выполнявших эти задания из открытого вариант №310 верно определили век, в котором происходили события (семнадцатый). Почти половина сумели верно указать название города, обозначенного на карте цифрой 1 (Киев).

Особо обратим внимание на выполнение нового задание 10 повышенного уровня сложности, которое проверяет умение соотносить информацию, представленную в различных знаковых системах (текст и историческая карта). В качестве географических объектов, которые требуется определить, могут использоваться названия, которые не встречаются в школьных учебниках истории. Но это не означает, что задание проверяет знание материала, не предусмотренного школьной программой, так как от участника ЕГЭ требуется только найти соответствующее название на карте с опорой на текст. Средний процент выполнения равен 56,32.

В группе выпускников, не достигших минимального балла процент выполнения составил 23,08; в группе от минимального до 60 с данным заданием справились чуть больше половины участников - 54,65. Более успешно выполнили это задание в группе от 61 до 80, средний процент выполнения - 83,87, в группе от 81-100 - 88,89.

Пример 5.

Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое пропущено в этом тексте.

«Восставшие казаки находились в окружении намного превосходивших их польских сил. Понимая, что без поддержки извне освободиться от польской зависимости невозможно, казаки первоначально пытались найти опору в союзных действиях с крымскими татарами. События третьего похода против польских войск показали, что рассчитывать на долгосрочность союза было опрометчиво. Успешное продвижение войск восставших из Чигирина через Белую Церковь, _____ и Збараж, было сведено к нулю, после бегства крымцев с поля боя под Берестечком, обрекшим казачьи войска на поражение».

Ответ: _____.

Данное задание не предполагает проверки знаний, правильный ответ выводится только на основе анализа представленной в задании информации (пример 5). Средний процент его выполнения составил в открытом варианте всего 24.

От экзаменуемого требуется проследить описанный в тексте путь и по картографической схеме и определить город, название которого пропущено в тексте. Правильный ответ выводится на основе анализа информации, а не только на основе знаний.

Выполним задание. Читает текст и следим за продвижением восставших казаков по стрелочке, обозначающей в легенде карты именно третий поход казаков. Итак, Чигирин, затем Белая Церковь, а дальше перед Збараж город Каменец.

Подготовка к выполнению данного задания осуществляется в ходе работы с исторической картой и заключается, например, в описании боевых действий на основе исторической карты без использования материала учебника, а также в заполнении контурных карт на основе текста учебника без привлечения атласа по истории.


Таким образом, для успешного выполнения заданий на работу с исторической картой участнику ЕГЭ необходимо хорошо усвоить исторические факты, связанные с исторической ситуацией, которой посвящена данная карта, а также научиться читать историческую карту.

Трудность возникла, как и в прошлом году, при выполнении задания 11 на множественный выбор. Средний процент выполнения данного задания вне зависимости от выполненного варианта КИМ составил — 31. В открытом варианте этот процент еще ниже — 21. В 2021 средний процент выполнения составлял 58. Сложность заключалась в том, что из задания 11, предполагающего множественный выбор (по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа.

Пример 6.

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В событиях, обозначенных на схеме стрелками, принимал участие С.Т. Разин.
- 2) На схеме обозначено и подписано государство, возникшее в годы военного конфликта, события которого отображены на схеме.
- 3) Цифрой «3» на схеме обозначен Переяслав.
- 4) Цифрой «4» на схеме обозначен город, в котором было заключено перемирие по итогам военного конфликта, к которому относятся события, обозначенные стрелками серого цвета  .
- 5) В годы Великой Отечественной войны, город, обозначенный на схеме цифрой «2», был освобождён советскими войсками в ходе операции «Багратион».
- 6) Территория государственного образования, обозначенного на схеме цифрой «5», вошла в состав Российского государства в том же веке, в котором произошли события, отображённые на схеме.

Выполняя данное задание, выпускникам помимо событий русско-польской войны XVII века, необходимо было еще продемонстрировать знания XX века (освобождение города Слуцка с хода белорусской операции «Багратион» в 1944 году). Причиной того, что выпускники не выбирали верное суждение 5, является, несомненно, слабое знание хода военной операции по освобождению Белоруссии в годы Великой Отечественной войны.

Как и в предыдущие годы сложно для участников экзамена выполнять задания 14-15 на работу с изображениями. В 2022 году произошли изменения в данных заданиях. Задания с краткими ответами на работу с изображениями заменены на задания с развёрнутым ответом и предполагает самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры. Только 55 участников экзамена (31,6 %) смогли дать полный правильный ответ на задание 14 и получить 2 балла.

Рассмотрим задание 14 из открытого варианта. Средний процент выполнения - 34,48.



Пример 7.

Выпускникам необходимо было назвать российского императора, изображенного на марке и привести одно обоснование своего ответа, без привлечения указания на портретное сходство.

Для правильного выполнения данного задания нужно сделать обоснование, опираясь на базовые исторические знания и информацию, представленную на изображении. Объяснение должно быть бесспорным. На основании письменного источника определяем, что в отрывке из рескрипта императора речь идет о начале строительства Транссиба: «повелеваю ныне приступить к постройке сплошной через всю Сибирь железной дороги». Участникам необходимо было вспомнить, что строительство Транссибирской магистрали инициировал Александр III в 1891 году.

Часть выпускников ошибочно указали, что это император Николай II, видимо, помня с уроков истории, что Николай II совершал церемонию открытия строительства магистрали во Владивостоке. Но не связали это событие с тем, что Николай II делал это по указу своего отца Александр III, будучи еще цесаревичем.

В группе выпускников, не достигших минимального балла процент выполнения составил 2,56, в группе от минимального до 60 — 25,58; в группе от 61 до 80 - 67,74; в группе от 81-100 - 88,89. Учитывая, что часть нужной для ответа информации имеется в надписи на марке, такой результат нельзя считать достаточным.

Задание 15 связано с заданием 14 и проверяет умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация, таблица). Это задание предполагает наличие определенного кругозора и расширенных исторических представлений, а не просто базового набора знаний. Требуется самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры. Выполнение данного задания вызвало определенные сложности у выпускников. Средний процент выполнения этого задания всеми участниками экзамена составил всего 26,72. В открытом варианте – 32. В группе выпускников, не достигших минимального балла процент выполнения составил 6,41; в группе от минимального до 60 — 13,95; в группе от 61 до 80 - 50,00; в группе от 81-100 - 91,67.

Пример 8.

Строительство какого из представленных ниже памятников архитектуры было начато в период правления императора, изображенного на данной марке? В ответ запишите цифру,

которой обозначен памятник архитектуры. Укажите событие, в память о котором возведен данный памятник архитектуры.



Участникам экзамена надо было не только определить Храм Воскресения Христова на Крови, или храм Спаса на Крови (3), но и указать событие: данный памятник, сооружённый в память того, что на этом месте в 1881 году в результате покушения был смертельно ранен император Александр II.

В КИМ 2022 года в целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом, посвящённого Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

В задании 16 требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Средний процент выполнения данного задания — 51. В открытом варианте процент выполнения ниже- 43. Необходимо отметить, что в 2021 средний процент выполнения задание на заполнение пропусков в предложениях по периоду 1941-1945 был немного выше и составлял 53,94.

Пример 9.

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Хотя батальон противника, наступавший с севера на Орловку, был уничтожен 115-й стрелковой бригадой, в центре армии наши части, понеся потери, вынуждены были потесниться на восток, на западную опушку леса, западнее посёлка Баррикады и посёлка Красный Октябрь. Фашисты захватили высоту 126,3, Авиагородок и больницу. На левом крыле наш сводный полк оставил МТС восточнее станции Садовая. На остальных участках фронта отдельные атаки были отбиты, сожжено 16 танков противника.</p> <p>До наступления темноты я должен был принять решение... Медлить было нельзя, потому что перегруппировку войск мы могли произвести только под покровом ночи: днём из-за налётов авиации противника сделать это было невозможно. Мы решили контратаковать».</p>
Б)	<p>«В течение двух дней работал у Ерёменко. Лично осмотрел позиции противника перед 51-й и 57-й армиями. Подробно проработал с командирами дивизий, корпусов и командармами предстоящие задачи по «_____». Проверка показала: лучше идёт подготовка к «_____» у Толбухина... Мною приказано провести боевую разведку и на основе добытых сведений уточнить план боя и решение командарма...</p> <p>Плохо идёт дело со снабжением и с подвозом боеприпасов. В войсках снарядов для «_____» очень мало. К установленному сроку операция подготовлена не будет. Приказал готовить на 15.11.1942».</p>

Укажите название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных отрывках. Укажите трижды пропущенное в одном из отрывков название операции советских войск в битве, о которой идёт речь в данных отрывках. Что заставило командующего – автора одного из отрывков – поторопиться с принятием решения о дальнейших действиях? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Более успешно с данным заданием справились более мотивированные участники, выпускники в группах от 61 до 80 (процент выполнения 82) и от 81-до 100 (процент выполнения 92). Анализ отрывков позволил им сделать вывод, что они относятся к Сталинградской битве (первый элемент ответа атрибуция источников). Назвали пропущенного название операции «Уран» определить по дате, указанной в источнике. (ноябре 1942 года). Максимальные 3 балла за задание №16 получили 44 (25,8%) участника ЕГЭ по истории.

Ряд выпускников задание выполнили частично, так как не смогли определить название военной операции. Для улучшения результатов необходимо не только нацелить обучающихся на заучивание фактов, но и проводить систематическую работу по анализу фактического материала. Подготовка к выполнению данного задания состоит, во-первых, в тщательном изучении фактов Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, во-

вторых, в приобретении опыта анализа исторических источников, непосредственно связанных с Великой Отечественной войной.

В экзаменационную работу добавлено новое задание 17 на установление причинно-следственных связей. Это задание высокого уровня сложности успешно выполнили выпускники в группе от 81 до 100 баллов (средний процент выполнения 96,30). Средний процент выполнения в группе от 61 до 80 баллов составил 68,82.

В данном задании требовалось указать три экономические причины (предпосылки) политической раздробленности Руси. Максимальные 3 балла за выполнение данного задания получили всего 39 участников (22,4%).

Ряд участников экзамена частично выполнили данное задание, другие перечисляли все причины раздробленности, не вычлняя именно экономические. Такие результаты говорят о слабо сформированном у ряда выпускников умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Причина слабого выполнения данного задания кроется, на наш взгляд, в отсутствии систематической работы, начиная с основной школы, по формированию умения определять главные причинно-следственные связи событий и процессов. Тема политической раздробленности и ее причины изучается в 6 классе и в курсе всеобщей истории. Необходимо при организации учебно-познавательной деятельности по истории России привлекать межкурсовые знания учащихся.

Задание 18 повышенного уровня сложности проверяет знание исторических терминов, понятий. Оно предполагает самостоятельное формулирование определения, а также проверяет умение использовать понятия в историческом контексте.

Пример 10.

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «местничество». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведенный факт не должен содержаться в данном Вами определении.

При раскрытии смысла понятия важно, чтобы, во-первых, была указана родовая принадлежность понятия во-вторых, приведённые видовые отличия однозначно указывали на данное понятие.

Особенностями данного задания является следующее.

1. В задании сопоставляются сходные события, явления, процессы истории России и истории зарубежных стран. Экзаменуемому необходимо сформулировать два аргумента: один в подтверждение сформулированной в задании точки зрения для истории России, второй – в подтверждение данной точки зрения для всеобщей истории.
2. Представленная в задании точка зрения сформулирована таким образом, что для аргументации необходимо объяснение связи представленных фактов с аргументируемой точкой зрения, только факты не могут являться аргументами.

Пример 11

В 1789 г. началась Великая Французская революция, ход и последствия которой оказали огромное влияние как на западноевропейское общество, так и на Россию. В первой четверти XIX в. тайные революционные организации возникли среди российских дворян. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в среде революционеров в названные периоды сложились разные взгляды на будущую форму государства: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Данное задание, нацеленное на проверку умения аргументировать, смогли выполнить наиболее мотивированные участники. Средний процент выполнения составил всего 14,94. У выпускников в группе от 81 до 100 баллов процент выполнения - 74,07. Это самый низкий результат во всей работе у участников данной группы. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения составил 32,26. Выпускники из группы от минимального до 60 баллов практически не преступали к данному заданию.

Выпускники в группах от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов в большинстве своем максимально получали 2 балла из трех, приводя только один аргумент для России. Это позволяет сделать вывод о недостаточно сформированном умении соотносить знаний по всеобщей истории и истории России. Необходимо при подготовке к экзамену обращать внимание на приложение 1 к кодификатору ЕГЭ, где представлены списки событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 19.

Таким образом, изменения в контрольных измерительных материалах ЕГЭ 2022 года сделали экзамен не только более творческим и насыщенным разными формами познавательной деятельности, но и сложным. Проверяемое содержание по предмету не изменилось, однако больший акцент был сделан на задания, требующие продемонстрировать навыки анализа различной информации, умение рассуждать и аргументировать свою точку зрения, использовать предметные знания для решения практических задач и применять обширные универсальные умения, необходимые для продолжения образования по любым специальностям в вузах.

Используемые в регионе учебники по истории России под редакцией Торкунова А. В. позволяют учащимся качественно подготовиться к ЕГЭ по истории. Все эти учебники отвечают ФГОС ООО и СОО, Историко-культурному стандарту и Концепции преподавания учебного курса «История России». В учебниках 6-10-х классов в полном объеме представлены все элементы, обязательные для изучения, согласно Историко-культурному стандарту. В основу методического аппарата учебников положен системно-деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических источников, темы для проектов, исследований, творческих работ и т. п.

Результаты ЕГЭ по истории в Еврейской автономной области в 2022 году продемонстрировали уменьшение количества участников и некоторое увеличение среднего

балла по сравнению с 2021 годом. Итоги ЕГЭ по истории 2022 года позволяют сделать вывод, что основное количество участников экзамена в целом усвоило основные элементы содержания предмета.

Выпускники, которые в течение всего периода школьного обучения добросовестно осваивали образовательные программы, в том числе получавшие углубленные знания по предмету на элективах и факультативах и ознакомленные с требованиями к выполнению экзаменационных заданий успешно сдали ЕГЭ.

Но наряду с этим, выпускники, выбравших историю для сдачи в формате ЕГЭ и не перешагнувшие минимальный порог, продемонстрировали слабо сформированные предметные и метапредметные умения, навыки и способы деятельности, незнание элементов содержания предмета, конкретные проблемы в предметной подготовке.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ выполнения заданий показал, что большая доля участников экзамена продемонстрировали готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности.

У этих выпускников на достаточном уровне сформировано умение систематизировать информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица). Так, высокий средний процент выполнения задания 13 продемонстрировал сформированность умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Но по итогам экзамена самая большая доля выпускников находится в группе от минимального до 60 баллов. Это говорит о слабой сформированности ряда метапредметных результатов: умение ориентироваться в большом объеме информации, верифицировать ее, выделять главное и второстепенное, классифицировать и систематизировать.

Не сформировано на должном уровне умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 15).

Недостаточно сформированное умение устанавливать причинно-следственные связи. (задание 17).

Низкие результаты выполнения задания 19 говорят о несформированности на достаточном уровне умения аргументировать свою точку зрения и проводить сравнение исторических объектов.

По результатам экзамена почти четверть участников (22,4%) не достигли минимального порога. Из них 8 (20,5 %) участников балансировали на грани преодоления минимального балла. У данной группы выпускников слабо развиты навыки познавательной рефлексии. Выбор ими предмета «История» для экзамена обусловлен неумениями определить границ своего знания и незнания по предмету, а также слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции. Одной из главных причин учебной неуспешности этих выпускников является слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией (задание 2); слабая сформированность пространственных представлений (комплекс заданий по исторической карте).

Для успешной сдачи ЕГЭ по истории необходимо владение системными историческими знаниями, понимание места и роли России в мировой истории;

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (4)

Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (6, 13)

Работа с исторической картой (8,10)

Задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее анализ двух исторических источников (16)

Из них задания 4,6,10 и 16 повышенного уровня.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Задание на установление хронологической последовательности (2)

Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (5)

Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (7, 14,15)

Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (11).

Задание на установление причинно- следственных связей (17)

Задание на работу с историческими понятиями (18)

Задание на аргументацию (19)

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Из задания повышенного уровня сложности 4 на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран. Данное задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны выполнено выпускниками в 2022 году более успешно. Можно предположить, что это связано с тем, что из данного задания исключён материал по истории зарубежных стран, который обычно вызывает затруднения.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

На основе рекомендаций, включенных в статистическо-аналитический отчет 2021 года, вопросы подготовки к ЕГЭ по истории в течение года выносились на обсуждение городского и районных методических объединений учителя истории Еврейской автономной области. Детальный анализ итогов ЕГЭ-2021 обсуждался и анализировался на курсах повышения квалификации по теме «Совершенствование процесса преподавания истории и обществознания» в октябре 2021 г. на базе ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО».

Учителя истории школ с успешными результатами ЕГЭ в рамках курсов и семинаров делились опытом, проводили мастер-классы.

В течение всего учебного года проводилась консультативно-методическая работа со школами с низкими результатами. Учителя истории ОО с аномально низкими результатами прошли обучение по программе «Школа современного учителя» на платформе ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.*

В связи с изменениями в заданиях ЕГЭ в 2022 году было организовано 2 практических семинара для учителей истории ЕАО. В рамках семинаров детально разбирались все изменения, отрабатывались методы и приемы организации подготовки выпускников к выполнению экзаменационных работ. **Данный вопрос изучался и рамках проведения курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации (ЕГЭ История)»**

Педагоги изучили **«Методические рекомендации для учителей истории, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года»** <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!/tab/173737686-7>, **«Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по истории»**, опубликованные на сайте ФИПИ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по истории, и методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ (www.fipi.ru) и Министерства просвещения. <https://edu.gov.ru/>
2. При планировании образовательного процесса по подготовке к ГИА в 10-11 классах соотносить программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ с целью обеспечения при обучении полного охвата обозначенных в них тем. предусмотреть в планировании курсов истории формы и методы системной подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету на уровне основного и среднего общего образования
3. Изучение истории России строить в контексте мировой истории; внимание уделить темам, которые необходимо рассматривать, интегрируя с курсом всеобщей истории;

41 Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4. Реализовывать метапредметные связи в преподавании истории, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся
5. Особое внимание педагогам необходимо обратить на изучение вопросов культуры.
6. Включать в аналитическую деятельность учащихся принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.
7. Частой причиной учебной неуспешности обучающихся является слабая сформированность метапредметных умений и/или существенные пробелы в базовой предметной подготовке. Система работы педагога может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий).
8. Совершенствовать умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема).

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;

открытый банк заданий ЕГЭ;

Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);

Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ

Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет;

Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru);

журнал «Педагогические измерения»; Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ).

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Уровневая интерпретация результатов ЕГЭ по истории позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и затруднения, и высокие образовательные результаты. Учителям истории рекомендуется:

1. скорректировать рабочие программы с учетом наличия групп, обучающихся с разными образовательными запросами;
2. в начале учебного года провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы дифференцировать обучающихся по уровню подготовки;
3. с целью формирования ключевых компетенций обучающихся по истории в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур;

4. при подготовке к ЕГЭ вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену;
5. **ознакомить учащихся с «Навигатором самостоятельной подготовки к ЕГЭ по истории», опубликованные на сайте ФИПИ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>;**
6. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Очевидно, что главная проблема выпускников из данной группы – это отсутствие прочных знаний. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в данной группе, педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся, подготовке к выполнению простых «знаниевых» заданий базового уровня сложности и заданий, требующих применения несложных умений.
7. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.
8. Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Для обучения решения заданиям базовой, повышенной сложности в 10,11 классах необходимо ввести элективный курс по подготовке выпускников старшей школы к ЕГЭ.
9. В целях обеспечения дифференцированной подготовки к экзамену проводить в выпускных классах диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом результаты выполнения работ каждым учащимся сравнивать и фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений (способов деятельности).
10. Полезны также систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.
11. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.
12. Отрабатывая навыки учащихся по решения тестовых заданий, использовать дидактический и методический материалы открытого банка заданий ЕГЭ <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Муниципальным и школьным методическим объединениям:

1. организовать детальный анализ итогов ЕГЭ-2022 года с последующим проведением семинаров-практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ с участием экспертов и председателя предметной комиссии по истории.
2. Провести семинары-практикумы по отработке методических приемов, алгоритмов обучения по работе по заданиям, вызвавшим наибольшие сложности у выпускников 2022.
3. Организовать участие учителей в вебинарах, организованных ФИПИ, издательствами;
4. Спланировать проведение мастер-классов по следующим темам:
 - Приемы педагогической техники при обучении умению использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
 - Приемы педагогической техники при обучении умению использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником.
 - Работа с картографическим и иллюстративным материалом.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1 Адрес страницы размещения: сайт Центра оценки качества образования Еврейской автономной области <http://coko-eao.ru/>

4.3.2 дата размещения (не позднее 12.09.2022) _____

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-25

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения,	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах
---	----------------------	---	--

		категории участников)	факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Совершенствование процесса преподавания истории и обществознания, ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя истории	Программа повышения проводилась в целях повышение научно-теоретического, методического, общекультурного уровня учителя на основе модернизации содержания, форм и методов обучения, внедрения инновационных технологий в учебный процесс. Участие приняли 15 педагогов.
	Обучение по программе «Школа современного учителя» на платформе ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами Учителя - тьюторы сентябрь-ноябрь 2021 года	<p>Ноябрь 2021. Курс направлен на повышение уровня профессионального мастерства оценку предметных и методических компетенций педагогических работников, результаты Обучение прошли 3 учителя истории ШНОР.</p> <p>Март — 14 апреля 2022г. Развитие читательской грамотности. Обучение на курсе прошли 11 педагогов.</p> <p>21 апреля 2022 в оценке предметных и методических компетенций на платформе https://edutest.obrnadzor.gov.ru/, организованной Академией Минпросвещения России участие приняли 8 учителей истории ЕАО</p>
	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации (ЕГЭ История)». ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя истории	В работе курсов приняли участие как опытные педагоги, имеющие навыки проверки развернутых ответов, так и не имеющие опыта Лекционные занятия познакомили слушателей с нормативно-правовыми основами и процедурой проведения экзамена, структурой и содержанием контрольных

			<p>измерительных материалов по истории в 2022 г. В рамках курсов изучены. Слушателями курсов были изучены научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. На основе примеров ответов участников экзамена педагоги отработывали навыки проверки заданий. По итогам обучения все слушатели успешно сдали зачет в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов и получили удостоверения о повышении квалификации</p>
	<p>Информационно-методический семинара «Изменения в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ 2022 г. по истории. Содержательные и структурные особенности новых заданий».</p>	<p>Учителя истории</p>	<p>В рамках семинаров обсуждались «проблемные зоны» в формировании компетенций обучающихся 10-11 классов при подготовке к ЕГЭ. Изучены требования к уровню подготовки выпускников средней школы по истории, определенные в ФГОС СОО. Рассмотрены изменения в ЕГЭ 2022 по истории: новое в кодификаторе и спецификации.</p> <p>Обмен опытом по вопросам формирования исторического мышления и навыков и умений выявления причинно-следственных связей при решении исторических задач (задание №17), умения анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах при выполнении заданий №8-11; №14-15.</p> <p>Рассмотрены особенности выполнения задания №19 ЕГЭ по истории 2022.</p>

5.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-26

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Октябрь 2022	КПК. «Актуальные вопросы историко-обществоведческого образования в условиях реализации ФГОС» ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя истории
2	Декабрь 2022	Семинар « Технологии формирования метапредметных результатов на уроках истории. ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя истории
3	В течение года	Организация участия учителей истории в вебинарах, проводимых ФИПИ и издательствами «Просвещение», «Дрофа» и др.	Учителя истории

5.2.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-27

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2022	Семинар с руководителями ГМО и РМО учителей истории по итогам результатов ЕГЭ 2022 по истории (в режиме онлайн) ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»
2	Октябрь 2022	Мастер-класс. Работа с иллюстративным материалом на уроках истории. МОУ «СОШ №18» п. Приамурский в рамках курсов повышения квалификации учителей истории.
3		Педагогическая мастерская «Работа с историческими источниками» МБОУ «СОШ №6» г. Биробиджан в рамках курсов повышения квалификации учителей истории.
4	Декабрь 2022	В рамках ГМО мастер-классы учителей МБОУ «Гимназии №1» г. Биробиджан, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по предмету,
5	сентябрь 2022 - апрель 2023	Онлайн- семинары по решению заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «История»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	История	Мирошниченко Татьяна Леонтьевна, учитель истории высшей категории МБОУ СОШ №7 г. Биробиджан	Председатель региональной предметной комиссии по проверке ЕГЭ по истории

Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

– 1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-28

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
37	4,9	45	4,7	47	5,44

Наибольший процент от общего количества участников представлен школьниками общеобразовательных организаций города Биробиджана, Ленинского и Облученского районов. Не участвовали в экзамене представители Октябрьского и Смидовичского районов.

– 1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-29

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	14	37,8	18	40	25	53,19
Мужской	23	62,2	27	60	22	46,81

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-30

Всего участников ЕГЭ по предмету	47
---	-----------

Всего участников ЕГЭ по предмету	47
Из них:	46
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-31

Всего ВТГ	46
Из них:	3
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	41
– выпускники ЧОУ	2

Среди участников ЕГЭ больше всего выпускников средних общеобразовательных школ, что правомерно подтверждается наличием и распространенностью организаций данного типа на территории АТЕ

– 1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-32

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	
			864(уч-ки ЕГЭ)	47(уч-ки по предмету)
1.	г. Биробиджан	24	52	2,8
2	Биробиджанский район	2	5	0,2
3	Ленинский район	13	28	1,5
4	Облученский район	7	15	0,8

Количество участников ЕГЭ по географии стабильно сохраняется в городе Биробиджане. Увеличение участников по сравнению с прошлым годом произошло в Биробиджанском и Ленинском районах, а вот в Облученском районе снижение.

– 1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ЕАО Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-33

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Максаковский В.П. 10 кл.-М.: Просвещение	92
2	Холина В.Н. География. 10-11 кл. Углубленный уровень.-М.: Дрофа	7
3	УМК «Полярная звезда». 5-9 кл.-М.: Просвещение	30

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы: продолжить переход в 2022-2023 учебном году на УМК «Полярная звезда» (М.: Просвещение) образовательных организаций

– 1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Число учащихся одиннадцатых классов Еврейской автономной области, как и в Российской Федерации, выбирающих географию для итоговой аттестации небольшой процент (5,44% в 2022). Это объясняется низким престижем географии как в школе и обществе в целом, так и не востребованностью географии, как предмета, на вступительных экзаменах в средние и высшие учебные заведения как в стране, так и на региональном уровне.

В сравнении с 2021 годом:

1. Уменьшилось количество выпускников прошлых лет на 50% (2021-2 участника ЕГЭ, 2022-1 участник);

2. Выпускники СПО и с ОВЗ отсутствуют на протяжении многих лет.

3. В 2022 году выпускники с Центра образования не сдавали, а в 2021 году сдавал 1 человек.

Основная часть респондентов, участвующих в едином государственном экзамене 2022 года по географии, являются выпускниками текущего года, из них 1 человек представляет выпускника прошлых лет и 1 выпускник представлял лицей ФГБОУ ВО «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема», 2 ученика ЧОУ «Школы-интернат № 27 ОАО «РЖД»». Наибольший процент от общего количества участников представлен школьниками общеобразовательных организаций города Биробиджана, Ленинского и Облученского районов. Впервые за все годы не участвовали в экзамене одиннадцатиклассники школ Смидовичского района, Октябрьского района не участвуют уже второй год.

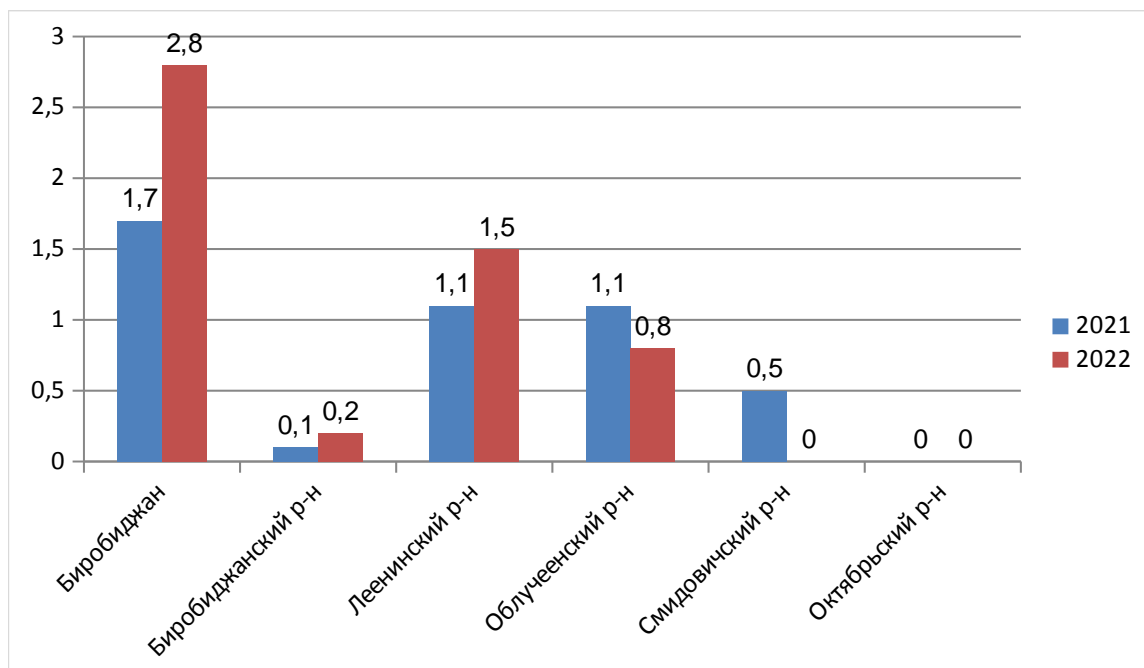


Рисунок 1. Сравнение с прошлым годом процента учащихся, выбравших экзамен по географии

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Рисунок 2.1. Количество учащихся, получивших соответствующие баллы по области.

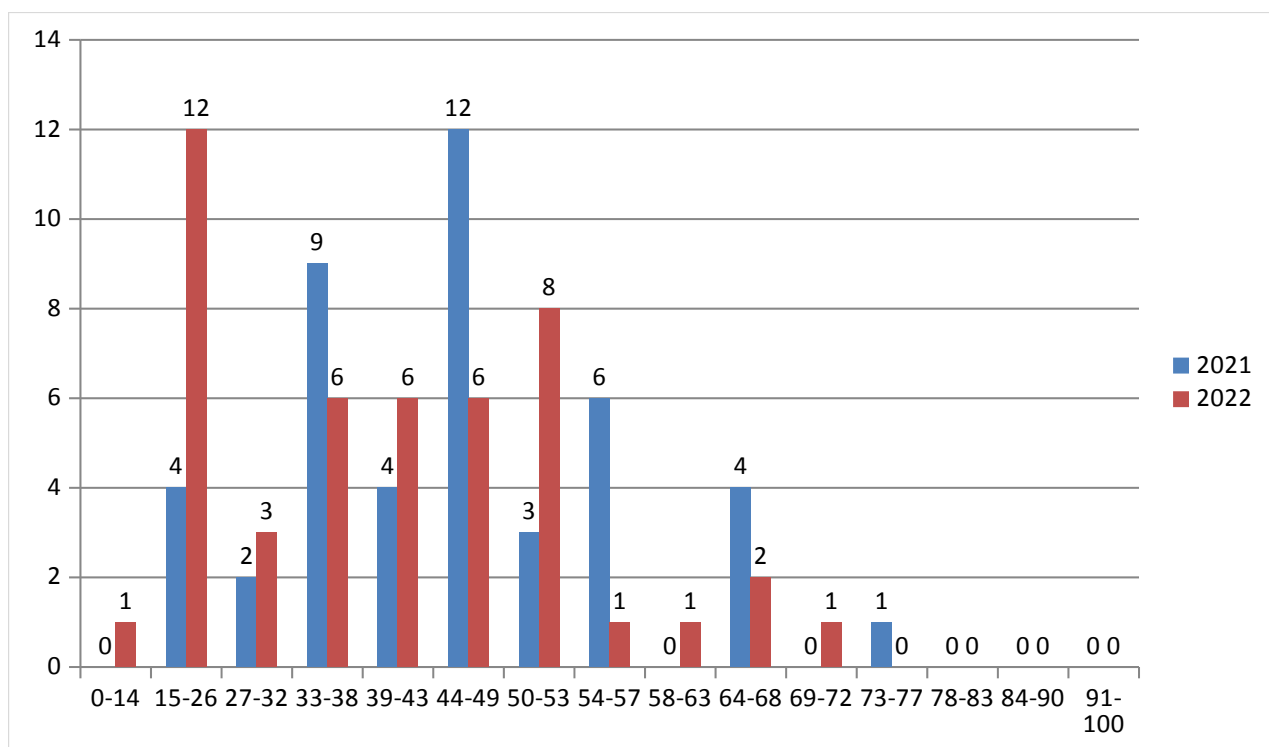


Рис 2.2.. Количество учащихся, получивших соответствующие баллы по области в заданном диапазоне в сравнении с 2021 годом

– 2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-34

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
•	ниже минимального балла ⁴² , %	7 (18,9%)	7 (15,6%)	16 (34%)
•	от 61 до 80 баллов, %			27
•	от 81 до 99 баллов, %	0	0	0
•	100 баллов, чел.	0	0	0
•	Средний тестовый балл	43,5	44,7	37,7

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-35

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
–	Доля участников, набравших балл ниже минимального	31,9	-	2,17	-
–	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	8,53	-	-	-
–	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	57,4	-	-	-
–	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0	-	-	-
–	Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	-	-

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 0-36

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	13	4	24	-	-
Лицеи, гимназии	1	-	2	-	--
ЧОУ	1	-	1	-	-
ВПЛ	1	-	-	-	-

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-37

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Биробиджан	12,8	4,3	34	-	-

⁴² Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2	Биробиджанский район	-	-	4,3	-	-
3	Ленинский район	17	4,3	6,4	-	-
4	Облученский район	2,1	-	12,7	-	-
5	ВПЛ	2,1	-	-	-	-

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

1. МБОУ «СОШ №7» г. Биробиджана — 67 баллов (участвовали в ЕГЭ 5 человек).
2. МБОУ «Гимназия № 1» г. Биробиджана-72 балла (участвовали в ЕГЭ 1 человек)

Таблица 0-38

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «СОШ № 7» г. Биробиджан	0	100	0
2	МБОУ «Гимназия № 1» г. Биробиджан	0	100	0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-39

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МКОУ СОШ с. Ленинское Ленинского района	76,92	0	0

2.4.3 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

ЕГЭ по географии 2022 года сдавали 47 выпускников ОУ области, отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом (в 2020-37, 2021-45). Результаты экзамена не могут отражать особенности подготовки по географии всех учащихся 11-х классов ЕАО, так как экзамен не был обязательным для всех учащихся ОУ. Участие в экзамене по географии является следствием осознанного выбора ими ЕГЭ. Но как выясняется, что данный предмет выбирают «просто так», так как в ВУЗы он практически не требуется и следовательно учащиеся не достаточно серьезно подходят к подготовке данного предмета.

Средний процент выполнения выпускниками 2022 года заданий базового уровня составил 43% (уровень 2020 года), повышенного уровня - 32% (ниже 2021 года на 16%) и

высокого уровня - 19% (ниже 2021 года - на 4%). Таким образом, если процент выполнения заданий базового уровня в течение последних лет не меняется, то по заданиям повышенного и высокого уровня постоянно идет снижение.

Средний процент выполнения заданий первой части равен 43%. Он незначительно ниже показателя 2021 года. Максимальный балл этой части составил 22, или 88% от возможного. Его заработали 1 человек — учащиеся МБОУ «Гимназии №1» г. Биробиджана. Результат выполнения второй части (задания с развернутым ответом) ниже 2021 года — 16% против 17,1% прошлого года. Максимальный балл за эту часть составил 14 (1 учащийся МБОУ «Гимназии № 1» г. Биробиджана), или 77,8% от возможного. Еще 20 человек за свои развернутые ответы получили по 0-2 балла.

Средний областной балл по предмету равен 37,7, что на 7 баллов ниже показателя ЕАО 2021 года и значительно ниже показателя по России 2022 года. Увеличилось количество участников, набравших ниже минимального балла с 7 (2021 год) человек до 16, следовательно с 15,6 % до 34%.

В области в последние годы идет значительное качественное изменение педагогического состава: выезд наиболее квалифицированных учителей в западные районы России; привлечение специалистов, не имеющих высшего педагогического образования по предмету «География» или не имеющих педагогическое образование; увеличение числа педагогов, совмещающих два и более предметов. В 2021-2022 учебном году это число учителей-совместителей составило почти 70%. Учителя-совместители, в том числе не имеющие специального географического образования, молодые специалисты испытывают трудности не только в теоретических знаниях, но и в вопросах формирования умений и навыков у обучающихся. Недостаточное внимание ими уделено повторению и закреплению материала в течение всего периода обучения. Как следствие, полученные на начальных стадиях обучения практические навыки решения географических задач утрачиваются ко времени окончания школы.

Кроме этого, наблюдается рост числа выпускников, выбирающих для итоговой аттестации предмет «география», по принципу «Лишь бы что сдать, вдруг пригодится».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (Приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512).

Он представляет форму государственной итоговой аттестации, цель которой — определение соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования по требованиям федерального государственного образовательного стандарта; объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования. Для этого используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. В КИМах представлены задания с учетом требований Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

На ЕГЭ проверяются знания учащихся по основным разделам школьного курса географии: «Источники географической информации»-11 заданий, «Природа Земли и человек»-6 заданий, «Население мира»-2, «Мировое хозяйство»-2, «Природопользование и геоэкология»-3, «Регионы и страны мира»-2, «География России»-5. Проверяется как знание

выпускниками географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и их способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Заданиями экзаменационной работы проверяются все группы требований: «Знать и понимать»-10 заданий, «Уметь»-16 заданий, «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни»-5 заданий. Задания высокого уровня требуют продемонстрировать способность использовать знания как из различных разделов школьного курса географии, так и других предметов (математика, история и др.)

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям. Все элементы содержания, отобранные для экзамена 2020 года, сохраняются и в 2021 году.

КИМ в 2022 году претерпел изменения по сравнению с КИМ 2021 года. В КИМ 2022 году отсутствует деление на части, изменилось количество заданий с 34 на 31 (уменьшилось на 3 задания), уменьшилось количество заданий с кратким ответом (стало 22), увеличилось на 2 задания с развернутым ответом (стало 9 заданий). Изменения произошли в заданиях:

1. Задание 19 и 20 ~~мини-тест~~, проверяющий умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи

2. Изменение контекста задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии геологической.

3. Включены задания из ВПР (задания 3,8,23-25-мини тест, 31-аргументация)

Так же добавились справочные материалы. Если в 2021 году в КИМах были 2 карты: карта мира и карта России, то в КИМ 2022 добавили 2 таблицы: «Показатели социально-экономического развития Южной Америки и Африки», «Основные демографические показатели Южной Америки и Африки».

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 31 задания. По уровню сложности : базового уровня сложности - 18 заданий, повышенного — 7 заданий и высокого - 6 задание.

Учащимся при выполнении работы позволено использовать линейки, транспортиры, непрограммируемые калькуляторы. Используемые карты-приложения и таблицы включены в состав контрольно-измерительных материалов для каждого участника экзамена.

3.4 Анализ выполнения заданий КИМ

3.4.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ЕАО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
1.	Географическая карта. Градусная сеть.	Б	51	17	74	100	-
2.	Атмосфера.	Б	42	17	65	0	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ЕАО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
3.	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России	Б	58	33	74	100	-
4.	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	Б	47	33	52	100	-
5.	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	Б	20	14	22	50	-
6.	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России	Б	33	6	48	100	-
7.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.	Б	40	11	57	100	-
8.	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	Б	45	39	46	100	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ЕАО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
9.	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России	Б	37	22	48	50	-
10.	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России	Б	37	11	52	100	-
11.	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России	Б	53	17	78	100	-
12.	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда	Б	60	58	59	100	-
13.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Б	35	17	43	100	-
14.	Часовые зоны России	Б	49	33	61	50	-
15.	Ресурсообеспеченность	П	49	28	61	100	-
16.	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций	П	53	17	78	100	-
17.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира	П	44	22	57	100	-
18.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	В	30	11	39	100	-
19.	Городское и сельское население мира	П	56	39	74	0	-
20.	Городское и сельское население мира	Б	44	28	52	100	-
21.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	28	0	43	100	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ЕАО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
22.	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	23	6	35	100	-
23.	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире	Б	7	6	4	50	-
24.	Географическая оболочка. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	35	11	52	100	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ЕАО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
25.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	П	19	0	17	100	-
26.	Уровень и качество жизни населения	П	19	0	26	100	-
27.	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	16	8	22	100	-
28.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	15	0	17	50	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ЕАО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
29.	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	6	6	7	50	-
30.	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли	В	14	0	17	50	-
31.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	В	7	6	13	0	-

3.4.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Вопросы по разделу «География как наука. Современные методы географических исследований. Источники географической информации» проверяют умения школьников определять на карте географические координаты (успешно справились 51% экзаменуемых), азимут (28% выполнения). Умение составить профиль рельефа местности по

топографической карте в предлагаемом масштабе, отличном от масштаба карты (задание 22), продемонстрировали 23% экзаменуемых (это на 5% ниже 2021 года). И если результат по первому заданию выше 2021 года на 3% года, то по остальным ниже (на 7% и 5%). С заданиями повышенной и высокой сложности смогли справиться только треть респондентов.

Все учащиеся, получившие 61 и более баллов (100%), правильно определили по координатам географический объект. 80% из них не сделали ошибок при определении азимута. Школьники, не достигшие минимального балла, выполнили данные задания на 17%. Определить на карте азимут и построить профиль рельефа местности смогли правильно 78% учащихся из группы с высокими результатами, школьники с низкой мотивацией не выполнили данные задания (0% выполнения). Данные результаты соответствуют результатам 2021 года.

Анализ ответов позволяет предположить, что у части выпускников не сформировано понятие азимута. Типичные ошибки остались прежними: выпускники при определении направлений по карте путают восток с западом, север с югом, испытывают затруднение при определении азимута, величина которого составляет более 180° .

При выполнении задания 22 школьники должны были показать свои умения работать с топографической картой: анализировать информацию для изучения географических объектов, определять по карте местоположение географических объектов и построить профиль рельефа местности по линии А-В, используя указанные масштабы.

Количество выпускников, способных отобразить рельеф, правильно указав спуски, подъёмы, горизонтальные поверхности, обрывы, составило 23% по области, в 2021 г. - 28%. У учащихся группы с высокими баллами этот показатель равен 100%. Для учащихся, не набравших минимальный балл, задание по-прежнему оказалось сложным, их результат - 0% выполнения.

Задание высокого уровня сложности связано с метапредметными результатами обучения: переводом информации из одного вида в другой. Ошибки при его выполнении связаны с неумением определять направление уклона местности с помощью бергштрихов, неправильным определением высоты горизонталей, а также с переходом изображения от одного масштаба в другой. Большинство учащихся не сумели по карте представить, как выглядит рельеф местности, не смогли определить направление спуска или подъема склона, отличить на карте холм от впадины, указать точное местонахождение географического объекта, поэтому нельзя считать сформированными данные знания и умения. Так же в 2022 году учащимся самим необходимо было построить основу профиля, а ранее была основа уже дана в КИМах, числовые данные нанесены. Для многих сложно было выбрать числовой отрезок. Так же для оценивания данного задания был введен новый критерий оценивания (вертикальный масштаб профиля выдержан верно и высоты показаны с 2 сторон).

На вопросы раздела «*Природа Земли и человек*» смогли правильно ответить более 40% респондентов. Две третьих писавших экзамен успешно справились с заданиями по темам «Атмосфера» и «Гидросфера». В то же время все учащиеся, набравшие высокие баллы (100%), смогли точно определить на карте местоположение географических объектов. Школьники с низкими результатами справились с заданиями на 33%. Эти данные соответствуют результатам 2021 года.

42% участников экзамена демонстрируют знание и понимание зависимости между температурой воздуха, максимально возможным содержанием водяного пара и относительной влажностью (задание 2). В то же время половина экзаменуемых считают, что чем теплее воздух, тем меньше водяного пара он может содержать, то есть у них не сформировано понятие «относительная влажность воздуха». Процент выполнения данных заданий у выпускников, набравших до 60 баллов-65%, а 61 и более балл, составляет 0%, у выпускников, набравших менее 37 баллов, он равен 17%.

Знание и понимание процессов и явлений, происходящих в литосфере (задание 5), показали 20% респондентов. Они умеют читать и анализировать текст, выбирать необходимые слова для заполнения пропусков. У школьников с высокой мотивацией

результат выполнения данных заданий составляет 50% и 14% - показатель у группы учащихся, не достигших необходимого минимального балла. Результаты этих групп ниже 2021 года более, чем на 40%. Данное задание вызвало у респондентов большое затруднение, так как не владеют терминами и следовательно проблематично вставить по смыслу в текст (из варианта КИМ № 307 барханы, дюны, моренные холмы). Причины затруднений участников экзамена при выполнении данного задания:

1. незнание тематического материала, соответствующего содержанию задания.

2. отсутствие умений и навыков работы с текстовой формой представления информации: анализа заголовка текста, то есть понять о чем пойдет речь в тексте, проанализировать список слов, затем попеременно вставляя слова в текст, проверять согласованность предложений.

Пути устранения типичных ошибок: необходимо формировать у школьников навыки смыслового текста, учить вчитываться в содержание текста заданий, анализировать смысл пропущенных слов и словосочетаний, владеть содержанием и существенными признаками основных географических понятий. Усвоение базовых географических понятий возможно при спланированном систематическом их повторении в рамках всего школьного курса географии. Применять приемы и алгоритмы, нацеленные на формирование умений работы с текстом заданий: чтение с остановками, чтение с вопросами, чтение в парах и т.д.

Пятьдесят три процента выпускников показали умение читать и анализировать синоптическую карту (задание 11), расположить точки в необходимом порядке по значениям средних многолетних температур воздуха, атмосферного давления. Без проблем справились с заданием учащиеся с высокой мотивацией — 100% выполнения. Результат учащихся с низкой мотивацией — 17%.

Понимание Земли как планеты и географических следствий движений Земли на базовом уровне (задание 3) показали 33% принимавших участие в экзамене (2021 г. - 37%).

Задание 30 относится к высокому уровню. Учащиеся должны были определить географическую долготу точки по указанным данным. Основное замечание экспертов: выпускники приводят верную последовательность шагов решения, в то же время получают неверный ответ, т. к. допускают ошибку при определении разницы во времени. Каждый третий выполнявший данное задание неверно определил полушарие, в котором расположена точка. Выпускники неспособны осуществить перенос имеющихся знаний в новую ситуацию - выбирать наиболее рациональную последовательность выполнения учебной задачи, применять географическую информацию для правильного определения долготы точки (если точки находятся в Западном, а не Восточном полушарии). Поэтому процент выполнения по области равен 14% (2021-9%). Среди выпускников с высокими результатами он — 50% вместо 60% в 2021 году. Учащиеся, не достигшие минимального балла-6%, что больше чем в 2021 году.

30% выпускников достигли необходимого уровня требований, относящихся к разделу «Природопользование и геоэкология». Задания проверяли знания учащихся об основных видах природных ресурсах, их размещении, а также о воздействии на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Выполняя задание 15 респонденты показали результаты-49%. Экзаменуемые продемонстрировали знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения проблем на различных уровнях, знание об основах рационального природопользования и мерах по сохранению природы.

В 2022 году введено новое задание № 31 по данному разделу. С этим заданием справились справились 7%. Все выпускники с высоким уровнем подготовки-0%, результат учащихся с низкой мотивацией — 0%. Недостатком подготовки участников экзамена является слабое владение понятиями, относящимися к данному разделу. Учащиеся не владеют читательской грамотностью. Для них составляет трудности читать большой по объему текст.

Участники экзамена в основном имеют необходимый базовый уровень знаний содержания и сформированность умений по курсу «География Россия» (8-9 классы).

Лучше всего выпускники справились с заданием 14, показав умение решать задачи на определение времени в различных часовых зонах России. Средний процент выполнения задания - 49%. У группы учащихся, набравших 61 и более баллов, - 50% выполнения, а у группы школьников, набравших менее 37 баллов, - 33%.

Правильно определили регион по его описанию-30% ,у всех учащихся с высокими показателями 100% выполнения. Результат среди группы учащихся с низкими результатами — 11%.

По теме «Население России» (8 класс) задание 16. Умение анализировать диаграммы и определять миграционный прирост населения отдельных территорий страны продемонстрировали -53%. Но если все учащиеся, показавшие высокие результаты (100%), смогли точно выполнить задание, то для учащихся с низкими результатами оно оказалось проблемным — 17% выполнения.

По-прежнему остаются проблемными задания и по разделу «Хозяйство России» (задания 9,10). У учащихся, получившие высокие баллы, он равен 50 и 100%. У группы выпускников, не достигших минимального балла, 22% и 11% . У учащихся недостаточно сформированы знание и понимание основных отраслей хозяйства России, не сформированы математические навыки и работа с таблицей.

С заданиями по теме «Регионы России» смогли справиться 30% экзаменуемых сумели по краткому описанию выделить существенные признаки географического объекта и правильно назвать регион России (задание 18). У выпускников с повышенными баллами этот результат составил 100%. Проанализировать текст и выбрать необходимые данные для правильного ответа по-прежнему смогли ребята с низкими показателями — 11% выполнения.

Выполняя задание 28, выпускники должны были объяснить, какие условия определили размещение в Тульской области производства автомобилей (КИМ вариант 307). Большая часть отвечающих на данный вопрос не смогли ответить и привести даже по одному доводу. Таким образом, у школьников недостаточно сформированы умения объяснять существенные признаки географических объектов. Поэтому результат - 15% по области, в том числе у учащихся группы с высокими баллами — 50%, у группы с низкими результатами - 8 %.

У школьников недостаточно сформированы умения различать географические процессы и явления, определяющие особенности компонентов природы отдельных территорий; характер и особенности взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях; связывать географические объекты, явления с конкретными территориями конкретных субъектов страны.

Вопросы по разделу «Население мира» (10 класс) проверяли сформированность знания и понимания у выпускников численности населения мира, географических особенностей размещения населения отдельных регионов и стран, различий в уровне и качестве жизни населения, умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов, структуры занятости населения. Участники ЕГЭ-2022 в основном имеют базовый уровень знаний и умений по темам раздела, что они и продемонстрировали при ответах на задания.

60% выпускников правильно выбрали высказывания о миграции населения (задание 12). Среди школьников с высокими результатами этот показатель равен 100%, у группы учащихся с низкими результатами — 58% выполнения. У учеников сформировано представление о миграциях.

56% выпускников правильно расположили в порядке возрастания доли стран городского населения в общей численности населения (задание 19). Среди школьников с высокими результатами этот показатель равен 0%, у группы учащихся с низкими результатами — 39% выполнения. Задание выполнялось с использованием справочных материалов и приведенной карты.

Сложность вызывает у учеников выполнения задания повышенной сложности с развернутым ответом-это задания 25,26,29.

19% выпускников выполнили задание 25, где необходимо было объяснить почему при более высокой средней продолжительной жизни населения в Тайланде смертность в этой стране выше, чем в Камбожде. У учеников не сформировано умение применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и не сформированы умения применения географического мышления и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших процессов.

Сложность вызвало задание на анализ данных половозрастной пирамиды Чили (вариант 307) (задание 29). Средний процент выполнения-6%-это в два с половиной раза ниже 2021 года - 16,5%. Задание направлено на выявление умения работать с внетекстовыми компонентами. Респонденты не смогли спрогнозировать изменение естественного прироста населения в ближайшие 30 лет. Типичные ошибки связаны с неверным пониманием взаимозависимости естественного прироста населения от рождаемости и смертности, возрастной структуры населения. И если с заданием справился каждый второй из группы с высоким результатом, то у группы с низкими результатами по-прежнему остается 0%, как в 2020 году.

На вопросы раздела «Мировое хозяйство» смогли правильно ответить 42% экзаменуемых. Но наблюдается большое различие в ответах учащихся по заданиям.

Задание 27(повышенного уровня) проверяло у школьников умение определять и сравнивать по источникам информации тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. Экзаменуемым предлагалось по данным, представленным в статистической таблице, сравнить роль сельского хозяйства в экономике двух стран: Венесуэлы и Суринама. Смогли выполнить только 16%.

Анализ результатов выполнения заданий показывает, что лишь небольшая часть выпускников, сравнив на основе данных таблиц такие показатели, как доля населения, занятого в сельском хозяйстве, и доля сельского хозяйства в общем объеме экспорта (которую сначала необходимо вычислить), могут сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике. Типичной ошибкой большинства экзаменуемых, приступивших к выполнению подобных заданий, является слабое представление о различии между абсолютными и относительными величинами: имея указанные в таблице данные о процентной доле сельского населения, отвечающие вычисляют соответствующие абсолютные значения, приходя к неверному выводу. Неполные ответы, возможно, связаны со слабыми знаниями по математике, невнимательным чтением условия задания или с непониманием того, что вывод формулируется как результат сравнения указанных в условии задания показателей.

17 задание имеет повышенный уровень сложности, что сразу сказалось на результате. Определить страну по ее краткому описанию смогли 44% сдающих ЕГЭ в области, но это выше 2021 года. В том числе, 100% учащихся с повышенным баллом и 22% учащихся, не достигших минимального балла (выше, чем в 2021). Основная ошибка большинства отвечающих: невнимательное чтение текста, недостаточная сформированность умения выделять существенные признаки географического объекта; использовать знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов. Значительная часть выпускников не способна использовать имеющиеся у них карты и табличные значения для определения географического положения страны.

Подводя итог, можно сказать, что самыми сложными заданиями для учеников ЕАО стали : 23,29,31

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Таким образом, анализ результатов заданий показал, что большинство участников ЕГЭ овладели базовым уровнем содержания образования. В целом успешность выполнения заданий по проверяемому содержанию географического образования не отличается от статистики.

В качестве недостатков, реализуемых в регионе образовательных программ и используемых линии УМК, можно отнести преимущественное преподавание географии на базовом уровне. Следовательно, для успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии, необходимо использовать в учебном процессе УМК базового и профильного уровня.

3.4.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Идея составителей КИМов понятна, ведь в условиях реализации ФГОС ООО происходит смещение акцентов с проверки предметных знаний на диагностику, в т.ч. и метапредметных образовательных результатов. Поэтому в КИМах ЕГЭ появляются задания, при выполнении которых школьник должен произвести универсальные учебные действия.

УУД, которые должен совершать школьник при выполнении заданий КИМ с развернутым ответом.

№ задания	Уровень сложности задания	УУД	% выполнения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
22	В	Уметь строить профиль рельефа местности, составлять простейшие модели. Методы географической науки (описательный, сравнительно-географический, картографический, статистический, полевой, математический, моделирования, районирования, аэрокосмический, геоинформационный). Географическая картина мира. Пространственная дифференциация объектов и явлений. Основные подходы к районированию территории. Пространственные модели в географии. Геоинформационные системы. Географические прогнозы	23	У учащихся не сформировано представление о построении профиля. Слабая связь с математикой для расчета и перевода масштаба. Познавательные УУД : работа с информацией , логические операции у учеников слабо развиты
24	Б	Численность, воспроизводство, динамика изменения численности населения. Демографическая политика	35	Слабо сформированы умения вести самостоятельный поиск, анализ, отбор информации, её преобразование, строить логическое рассуждение по теме «естественный прирост», включающее установление причинно-следственных связей.

				Слабая связь с математикой, учащиеся делают ошибки в расчетах.
25	П	Состав и структура населения (поло- возрастной, этнический, религиозный состав, городское и сельское население). Расселение населения. Сельское и городское расселение. Урбанизация. Геоурбанистика	19	Слабо сформированы выстраивать причинно-следственные связи. Учащиеся не могут выбрать из предложенной таблицы данные, которые им необходимы и проанализировать. Не могут определить, что влияет на продолжительность жизни.
26	П	Уровень и качество жизни населения	19	Слабо сформированы умения интерпретировать географическую информацию по теме ИЧР, содержащуюся в источниках, определять критерии для сравнения данных
27	П	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	16	Слабо сформированы представления по географии мирового хозяйства, отраслевой и территориальной структура мирового хозяйства. Неполные ответы, возможно, связаны со слабыми знаниями по математике, невнимательным чтением условия задания или с непониманием того, что вывод формулируется как результат сравнения указанных в условии задания показателей.
28	В	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	15	Слабо развиты представления по теме «Факторы размещения производства», «Физико-географическое районирование» не умение работать с текстом.
29	В	Земля как планета. Географическая оболочка Земли.	6	У учащихся слабо развито логическое рассуждение,

		Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства		включающие установление причинно-следственных связей по теме «Численность, воспроизводство, динамика изменения численности населения . Половозрастной состав»
30	В	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли	14	У учащихся слабо сформировано понимание о географическом следствии движения Земли, умение устанавливать причинно-следственные связи
31	В	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.	7	У учащихся слабо развито освоение системы географических знаний о природе, населении, хозяйстве мира и ее отдельных регионов на основе которых формируется географическое мышление учащихся, осознании роли географии в познании окружающего мира и его устойчивого развития

Если рассматривать метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ тестовой части, то можно сказать, что использование карт как моделей западает у учащихся-это подтверждает задание 23. В заданиях 17 и 18 слабо развито умение определять существенные признаки крупных стран мира и регионов России, определять страны и регионы России по описанию. Слабо развито умение пользоваться источниками географической информации: картографическими, статистическими, прогнозировать особенности развития географических систем.

3.4.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

География остается в числе наименее часто выбираемых выпускниками предметов. Поэтому данные характеристики единого государственного экзамена по географии не могут выступать основным показателем качества знаний выпускников в отличие от среднего тестового балла и успеваемости. Итоги экзамена показывают, как и в предшествующие годы, минимальный, низкий и удовлетворительные уровни подготовки выпускников средней школы. Знания и умения не носят системного характера, по многим проверяемым элементам содержания фрагментарны и поверхностны. По многим типам заданий обеих частей

контрольно-измерительных материалов отмечается понижение показателей результативности или соответствие прошлому году.

Успешно усвоенными выпускниками можно считать знания и умения по содержанию физической географии (разделы «Источники географической информации», «Природа Земли и человек» - 5-7 классы), а также «Природопользование и геоэкология», «Население мира» (10 класс). Выделяются результатами ответы на задания, составленные по темам «Часовые пояса России» (8 класс) и «Географическое положение России» (8 класс). Статистически значимых различий в результатах выполнения заданий, базирующихся на материалах курсов географии России (население, хозяйство) и экономической и социальной географии мира, не выявлено.

Респонденты показывают достаточно высокие знания элементов содержания, проверяющих умения пользоваться географическими картами для определения географических координат и направлений, решать задачи на определение различий в пояском времени территорий, а также сравнивать страны мира по уровню социально-экономического развития, особенностям урбанизации, знания о населении мира, предложенные как в первой, так и во второй частях.

Наиболее сложными для выпускников остаются вопросы по курсу «География России» (9 класс). Школьники недостаточно хорошо знают особенности географического положения промышленных объектов, понимают особенности развития основных отраслей хозяйства, особенности природно-хозяйственных зон и районов России. Наблюдаются пробелы в знаниях о технологических особенностях производства в различных отраслях промышленности. Не все ученики умеют применять полученные знания для объяснения размещения конкретных промышленных предприятий. В ответах много общих понятий, которые не подходят для обоснования размещения определенных предприятий по территории страны.

В большинстве своем выпускники не умеют вычленять и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, устанавливать причинно-следственные связи; не способны применять имеющиеся у них знания и умения для получения новых данных, решения практических задач. К основным недостаткам подготовки участников экзамена можно отнести непонимание ими некоторых географических терминов и понятий. Найти нужную информацию о них способно большинство учащихся, но провести анализ изменения каких-либо явлений и величин требует у школьников дополнительной подготовки. Экзамен выявил, что графики, диаграммы, как источники информации, по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа у старшеклассников. Затруднения вызывают вопросы, требующие интеграции знаний из разных разделов курсов географии, анализа новой информации, в том числе сообщений средств массовой информации. Даже выпускники с хорошим в целом уровнем подготовки не всегда умеют четко, географически грамотно излагать свои мысли. Учащимися показана недостаточная отработка правильности записи ответов.

Типичной ошибкой экзаменуемых, приступивших к выполнению заданий с математическими вычислениями, является слабое представление о различии между абсолютными и относительными величинами, несформированность такого метапредметного умения, как определение доли от целого числа. При выполнении задания 10, в котором требовалось указать регионы где происходило увеличение потребления электроэнергии. Основная ошибка, что учащиеся не учитывают, что данные даны в % к предыдущему году и необходимо сначала произвести расчеты, а потом только выбрать правильный ответ.

От 65% до 80% экзаменуемых не приступали к выполнению заданий высокого и повышенного уровня сложности или дали неверные ответы, что свидетельствует о неготовности значительной части выпускников одиннадцатых классов применять знания, полученные в школе, в ситуациях, приближенных к жизненным. Следовательно слабо развита функциональная грамотность.

На экзамене учащимся разрешается использовать предоставленные им географические карты. Однако не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к ним для

извлечения необходимой информации. Например, при определении страны или региона России часть признаков, упомянутых в кратком описании, можно было уточнить по картам.

Уверенное владение географическими знаниями базового и повышенного уровней отмечено у 27% выпускников, набравших по результатам ЕГЭ более шестидесяти баллов. Подготовка этих респондентов характеризуется хорошими знаниями фактологического и теоретического материала, наличием достаточно детальных пространственных представлений, отражающих географические различия природы, населения, хозяйства России и мира. Они демонстрируют овладение требованиями образовательных стандартов, обладают развитым аналитическим мышлением, способны применить имеющиеся у них знания для решения новых задач.

Однако экзаменуемые из этой группы могли бы показать еще более высокие результаты, если бы не допускали ошибки, связанные с невнимательностью, неумением прочитать текст задания или полно записать ответ.

У выпускников, набравших от 37 до 60 баллов, сформирована определенная система теоретических знаний (понятия, закономерности), но применить свои знания в незнакомой ситуации для объяснения особенностей природы, населения, хозяйства отдельных территорий, дать полноценный всесторонний анализ геоэкологических и демографических ситуаций большинство из них затрудняется. Резервом повышения уровня подготовки этой группы является развитие у них умений интегрировать имеющиеся знания с новой информацией, использовать их для решения задач в новых, нестандартных ситуациях.

Участники экзамена, набравшие менее 37 баллов, показывают недостаточный уровень сформированности многих знаний и умений, среди которых можно отметить следующие: владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач; наличие знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты в пространстве и во времени, особенностях жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей на разных материках и в отдельных странах; умение применять географическое мышление в познавательной практике; смысловое чтение; умение устанавливать причинно-следственные связи; владение письменной речью.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В связи с тем, что предмет география убрали из обязательной части базисного плана 10-11 класса, то многие школы убрали его для изучения. Следовательно, знания учеников закончатся на изучении России, а темы «Экономическая картина мира» не будет изучена, а значит, что процент качества сдачи ЕГЭ будет с каждым разом все меньше.

РЕКОМЕНДАЦИЯ: школам оставлять по 1 часу изучения географии в 10-11 классах и вводить элективный курс или внеурочную деятельность по данному предмету.

4.3 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.3.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Залогом успеха выпускника на экзамене является совместная работа учителя и ученика при изучении всех школьных курсов географии. Уже с начала изучения предмета педагогу необходимо продумать систему работы, внося коррективы в преподавание предмета на основании выявленных результатов государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов.

В результате проведенного анализа результатов экзамена по предмету (на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками ГИА) определяются планируемые результаты для каждого обучающегося, класса, образовательной организации.

В целях совершенствования преподавания физики и повышения уровня подготовки выпускников по предмету рекомендуется:

1. Руководителям муниципальных органов управления образованием и методическим службам:

- проанализировать результаты ЕГЭ с целью принятия управленческих решений;
- обеспечить участников образовательного процесса нормативной и методической литературой по подготовке к ЕГЭ в 2023 году;
- спланировать организацию курсов повышения квалификации для учителей, ведущих географию на базовом уровне, по выполнению и оформлению заданий высокого уровня сложности.

2. Руководителям муниципальных методических объединений учителей географии:

- проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «География» и уровня подготовки учащихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации;
- обобщить и распространить позитивный опыт подготовки учащихся к ЕГЭ, использования разных форм контроля уровня образованности учащихся в системе промежуточной и итоговой аттестации;
- рассмотреть возможности создания и апробации системы заданий повышенного и высокого уровня сложности при обучении географии на базовом уровне.

3. Руководителям образовательных учреждений:

- осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, ориентируясь на требования государственного образовательного стандарта, кодификатор элементов содержания, проверяемых контрольными измерительными материалами в соответствии с

⁴³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

направлениями совершенствования и изменения структуры экзаменационной работы по географии на едином государственном экзамене в 2023 году;

- проанализировать результаты ЕГЭ 2022 года с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания учебного предмета «География» и подготовке к государственной итоговой аттестации, выбора наиболее эффективного учебно-методического комплекта;
- создать условия в общеобразовательных организациях для выполнения учащимися заданий из открытого банка ФИПИ.

4. Учителям географии:

- использовать аналитические материалы результатов ЕГЭ 2022 года в работе по подготовке учеников к экзамену 2023 года;
- привести материалы текущего контроля в соответствие со структурой КИМ ЕГЭ;
- использовать материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>), при разработке дидактических материалов для тематических контрольных работ.

4.3.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям в начале учебного года необходимо внести изменения в соответствующие разделы программы, технологические карты, планы-конспекты учебных занятий, направленные на формирование и развитие у школьников 5-11 классов необходимых умений, видов деятельности. Продумать методы и средства обучения, современные педагогические технологии, позволяющие осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного и среднего общего образования.

Педагогам необходимо принять определенные меры по совершенствованию всех основных этапов образовательного процесса, начиная с этапа планирования и заканчивая этапом проверки учебных достижений учащихся. Желательно продумать приемы, интенсифицирующие познавательную активность ученика, способствующие целостному осмыслению содержания разделов школьной географии, внутрипредметных связей между ними, а также создающие благоприятные условия для применения знаний в известных (стандартных) и новых учебных ситуациях. Учитывая ограниченность времени, при повторении важно остановиться на тех вопросах, которые наиболее широко представлены в вариантах экзаменационной работы, и уделить внимание тем вопросам, которые вызывают у старшеклассников наибольшие затруднения.

На этапе планирования результатов обучения по отдельным темам и разделам курсов школьной географии важно четко представлять, какие именно умения должны быть сформированы у учащихся в результате изучения той или иной темы. Необходимо помнить, что формирование умений, составляющих предметную географическую компетентность, не может ограничиваться несколькими уроками. Поэтому соответствующие цели и задачи обучения необходимо ставить при изучении всех курсов школьной географии.

Все задания, используемые в рамках государственной итоговой аттестации, проходят экспертизу на предмет их соответствия Федеральному государственному образовательному стандарту по географии. Поэтому их можно рекомендовать использовать их в качестве дополнительного ориентира при планировании глубины изучения той или иной темы, при определении видов деятельности учителя и учащихся, оптимальных для достижения необходимого уровня владения географическими знаниями и умениями. Педагогам при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику знаний и умений учащихся, являющихся опорными при изучении той или иной темы, а по итогам изучения раздела на обобщение и систематизацию основных знаний и умений, соответствующих требованиям ФГОС, активно используя типологию заданий государственной итоговой аттестации. Основная цель подобных работ —

оперативное получение информации о качестве усвоения определенных тем, анализ типичных ошибок и организация индивидуальной работы с учащимися по устранению пробелов в знаниях.

Такую работу можно и нужно планировать и проводить совместно с другими учителями естественно-научного и социально-гуманитарного циклов, например с преподавателями математики и русского языка. Необходимо обеспечить преемственность обучения и использования межпредметных связей.

Способствовать осознанному использованию школьниками знаний, полученных на математике, для вычислений времени, расстояний, амплитуд температур и других географических показателей. Например, при изучении понятий «миграционный прирост», «естественный прирост» следует обращать внимание на проверку их понимания и применения учащимися, а также на вычисления показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

Важным аспектом подготовки школьников по-прежнему является развитие умения целенаправленного и внимательного чтения текстов как источников географической информации. Рекомендуется включение в уроки заданий по работе с текстами разных стилей, типов, жанров; заданий, развивающих навыки самоконтроля, работы по алгоритму. Задания с текстами географического содержания должны постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, в 5-6 классах, до заданий, нацеленных на формирование умений решать задачи повседневной жизни в старших классах.

Ученики должны осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, владения письменной речью. Всем участникам учебного процесса необходимо следить за выполнением орфографических и стилистических правил русского языка, в том числе и в написании названий географических объектов.

При работе с понятиями и терминами необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: диктанты понятий, составление кроссвордов, работа с парными понятиями — выделение черт сходства и различия. Например, при изучении раздела «Атмосфера» в 6 классе, темы «Климат» в 7-8 классах необходимо обращать внимание на понимание школьниками таких понятий, как «муссон», «циклон», «антициклон», «континентальность климата» и т. п. При организации текущего и тематического контроля знаний желательно использовать задания, требующие их практического применения. Например, на определение географических различий отдельных территорий с использованием тематических карт.

Неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира. Постоянное внимание следует уделять формированию пространственных представлений о положении на карте изучаемых географических объектов, включая субъекты Российской Федерации. При ответах учащихся у доски добиваться правильного показа на карте всех называемых объектов, регулярно при текущем контроле знаний использовать соответствующие задания. Педагогам предлагается уделять большее внимание формированию у обучающихся практических умений как при работе с географическими картами, так и с различными моделями, схемами, графиками, диаграммами. Правильное представление о географическом положении объекта или субъекта в ряде случаев позволяет определить особенности его природы, понять специфику размещения и миграций населения, особенности хозяйства.

Развитию географического мышления, готовности учащихся к применению имеющихся у них знаний в новых ситуациях будет способствовать нацеливание школьников не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике для анализа и объяснения текущих событий, сообщений средств массовой информации.

В то же время, ошибки при ответах на задания высокого уровня трудности допускаются группой более сильных учащихся, так как слабые учащиеся часто даже не приступают к выполнению таких заданий. Учителям целесообразно обеспечить в процессе преподавания дифференцированный подход к ученикам, позволяющий менее подготовленным более длительное время отрабатывать формируемые умения, а обучающимся с высокой мотивацией предлагать задания опережающего характера с последующим рассмотрением результатов их работы при изучении новой темы или раздела. Предлагается разрабатывать индивидуальный маршрут для школьников с низкими результатами выполнения контрольных и практических работ.

Учителям необходимо в течение всего учебного процесса вести контроль за точностью выполнения заданий и оформлением работы учеником в соответствии с предложенными требованиями. Включение в проверочные работы опубликованных заданий ЕГЭ, проверяющих сформированность умений, позволяет не только получать объективную картину по данному направлению работы, но и стимулирует школьников акцентировать внимание не только на тексте учебника, но и на иллюстративном материале, статистических приложениях.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к государственной итоговой аттестации могут оказать материалы сайта ФГБНУ «ФИПИ» <http://www.fipi.ru>, также справочная и методическая литература издательств, посвященная подготовке школьников к экзамену.

Методистам и специалистам методических кабинетов муниципальных отделов образования предлагается:

- проанализировать на заседаниях методических объединений итоги единого государственного экзамена по предмету;
- запланировать в работе методобъединений проведение мастер-классов, открытых учебных занятий преподавателями, выпускники которых показали высокие результаты, с разбором заданий, вызывающих затруднения у школьников;
- рекомендовать прохождение обучения по программам повышения квалификации педагогам, чьи обучающиеся показали низкие результаты по итогам экзаменов.

4.4 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В рамках МО педагогов обсудить следующие вопросы:

- формирование системы географических понятий;
- формирование картографической грамотности обучающихся через использование различных приемов работы с тематическими картами, в том числе контурными
- приемы формирования образов стран и регионов России ;
- стратегии освоения навыков смыслового чтения
- реализация индивидуальных маршрутов обучающихся при подготовке к ЕГЭ по географии
- организация деятельности педагога с обучающимися, испытывающими затруднения при обучении географии
- разработка учебно-познавательных и учебно-практических задач, направленных на достижение планируемых результатов
- тема КПК «Технология формирующего оценивания как педагогический ресурс преодоления школьной неуспешности при обучении географии»
- тема межпредметного практикума «Математика на уроках географии»
- тема семинара «Как работать с текстами заданий ?»

4.5 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.5.1 Адрес страницы размещения:

1. Официальный сайт Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), раздел «Функциональная грамотность» <https://edu-eao.ru/>
2. Официальный сайт Областного государственного автономного учреждения «Центр оценки качества образования» (ОГАУ «ЦОКО»), раздел «Итоговая аттестация» <http://www.coko-eao.ru/index.php>

дата размещения (не позднее 12.09.2022)

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-41

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Программа повышения квалификации «Приоритетные направления развития школьного географического образования» (72 часа)	3-27.09.2021 г., ОГАОУ ДПО «ИПКПР», учителя географии ЕАО	Прошли обучение по ППК 20 учителей ОО ЕАО, в т.ч. из школ, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ 2019, 2020, 2021 гг.: МБОУ «СОШ № 7 п. Николаевка» Смидовичского района; МБОУ «СОШ №16» и МБОУ «СОШ № 8» г. Биробиджана, МКОУ «СОШ с. Ленинское» Ленинского района. Особенное внимание было уделено преподавания предмета в рамках ФГОС и тьюторскому сопровождению Биробиджана- средний балл 49,

			<p>успеваемость 100% (2020 г. - средний балл 46, успеваемость 75%); МБОУ «СОШ № 8» г. Биробиджана — средний балл 42, успеваемость 50% (2020 г. - средний балл 37, успеваемость 67%); МКОУ «СОШ с. Ленинское» Ленинского района- средний балл 39, успеваемость 89% (2019 г. - средний балл 41, успеваемость 77%); МБОУ «СОШ №7 п. Николаевка» Смидовичского района - средний балл 46,8, успеваемость 75% (2019 г. - средний балл 31,5, успеваемость 50%).</p>
2	<p>Программа повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проверке ГИА (ЕГЭ-география) (36 часов)</p>	<p>25-30.03.2022 г., ОГАОУ ДПО «ИПКПР», учителя географии ОО ЕАО</p>	<p>В качестве слушателей были приглашены не только эксперты и кандидаты в эксперты, но и учителя географии с целью ознакомления их с требованиями к работе, на которые опираются эксперты при проверке работ. Это позволит учителям при подготовке к ИА акцентировать внимание учащихся на тонкостях оформления и обоснования решений в соответствии с критериями проверки. В связи с положительными откликами педагогов в дальнейшем планируется продолжать подобную практику.</p>

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-425

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1.	Сентябрь 2022 г.	Групповая консультация «Итоги ГИА-2022 и подготовка учащихся 11 классов к итоговой аттестации 2021 года» - ГМО г. Биробиджана	Учителя географии ЕАО
2.	Ноябрь 2022 г.	Практическое занятие «Спецификация ЕГЭ-2022 г. Методика решения заданий, требующих развернутого	Учителя географии

		ответа». - ГМО г. Биробиджана, РМО Биробиджанского района	ЕАО
3.	Март 2023 г.	Программа повышения квалификации «Приоритетные направления развития школьного географического образования» (72 часа) - ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО», г. Биробиджан	Учителя географии ЕАО
4.	Апрель 2023 г.	Программа повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации (ЕГЭ — география)» (36 часов) — ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО», г. Биробиджан	Учителя географии ЕАО
5.	Сентябрь 2022 г. - май 2023 г.	Индивидуальные консультации для учителей ОО области по теме «Подготовка учащихся 11 класса к государственной итоговой аттестации».	Учителя географии ЕАО
6	Сентябрь 2022 г. - май 2023 г.	Тьюторское сопровождение индивидуально-ориентированного профессионального развития педагогических кадров ОО области, в том числе педагогов ШНОР (ЦНППМ ПР)	Учителя географии ЕАО
7	Март-май 2023	Курсы для учащихся 11 классов, сдающие ЕГЭ по географии «Решу ЕГЭ по географии на 100 баллов»	Ученики 11 классов

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-436

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
<u>1</u>	Ноябрь, март 2022-2023	Методы и приемы эффективной подготовки к итоговой аттестации по географии (из опыта работы Бондаревой Д.Г., Понизовой Н.П., Бебешко Т.В.)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

5.3. Работа по другим направлениям

ЦНППМП: выявление профессиональных дефицитов учителей, оказание адресной помощи им в удовлетворении образовательных запросов, разработка индивидуальных образовательных маршрутов педагогов для устранения им методических проблем.

Мониторинговые выезды в образовательные организации региона с целью оказания методической помощи педагогам, испытывающим затруднений в организации образовательного процесса.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **географии**: Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования

«Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), г. Биробиджан Еврейская автономная область

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету «География»	Гасникова Ирина Владимировна, старший преподаватель кафедры общего образования и воспитания ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Председатель предметной комиссии ЕГЭ по географии

Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-44

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
56	2,4%	79	8,3%	75	8,68%

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-45

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	35	62,5%	50	63,3%	50	66,67
Мужской	21	37,5%	29	36,7%	15	33,33

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-46

Всего участников ЕГЭ по предмету	75
Из них:	69
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	4

Всего участников ЕГЭ по предмету	75
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-47

Всего ВТГ	71
Из них:	36
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	32
– выпускники ЦО	3

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-48

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «город Биробиджан»	58	6,7%
2.	Биробиджанский муниципальный район	4	0,4%
3.	Ленинский муниципальный район	2	0,2%
4.	Октябрьский муниципальный район	0	0,00%
5.	Смидовичский муниципальный район	4	0,4%
6.	Облученский муниципальный район	3	0,03%

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-49

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	"Английский в фокусе" (Ю.Е. Ваулина, Д. Дули, О.Е. Подоляко, В. Эванс.)	95
2	"Английский язык" (Кузовлев В.П. , Лапа Н.М. , Перегудова Э.Ш. , Костина И.П. , Кузнецова Е.В. , Дуванова О.В. , Кобец Ю.Н. , Стрельникова О.В. , Пастухова С.А Научный руководитель авторского коллектива: Пассов Е.И.)	5

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по английскому языку в 2022 году по сравнению с 2021 годом незначительно изменилось в меньшую сторону (разница в количестве 4 участников). Подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку представлено выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО (92% от общего количества участников ЕГЭ по английскому языку), доля выпускников прошлых лет - 5,3%.

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, почти половина участников ЕГЭ это выпускники лицеев и гимназии (50,7%) и 45% это выпускники СОШ.

По АТЕ в ЕАО выпускники традиционно представлены следующим образом: больше всего участников ЕГЭ по английскому языку из МО "Город Биробиджан", остальные АТЕ представлены малыми количествами выпускников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-50

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
6.	ниже минимального балла ⁴⁴ , %	0,00%	5,1%	0,00%
7.	от 61 до 80 баллов, %	32,1%	35,5%	21,3%
8.	от 81 до 99 баллов, %	25%	24,1%	32%
9.	100 баллов, чел.	0,00%	0,00%	0,00%
10.	Средний тестовый балл	63,7	62,7	63,52

⁴⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий⁴⁵ участников ЕГЭ

Таблица 0-51

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
6.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,7	0,00%	5,3	2,6
8.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,3	0,00%	0,00%	0,00%
9.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	32	0,00%	0,00%	0,00%
10.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.2 в разрезе типа ОО⁴⁶

Таблица 0-52

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00%	21,3%	8%	13,3%	0,00%
Лицеи, гимназии	0,00%	17,3%	12%	18,6%	0,00%
выпускники ЦО	0,00%	2,6%	1,3%	0,00%	0,00%

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-53

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «город Биробиджан»	0,00%	29,3%	17,3%	30,7%	0,00%
2.	Биробиджанский муниципальный район	0,00%	2,6%	1,3%	1,3%	0,00%
3.	Ленинский муниципальный район	0,00%	2,6%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	Октябрьский муниципальный район	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

⁴⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Смидовичский муниципальный район	0,00%	4%	1,3%	0,00%	0,00%
6.	Облученский муниципальный район	0,00%	2,6%	1,3%	0,00%	0,00%

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-54

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ Гимназия № 1 г. Биробиджана	34,8%	30,4%	0,00%
2	МБОУ СОШ № 5 г. Биробиджан	71,4%	14,2%	0,00%

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, нет ни в одном ОО. Количество участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, практически во всех ОО равно одному.

Таблица 0-55

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	-	-	-	-

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по английскому языку в 2022 году по сравнению с 2021 и 2020 годами практически не изменился и остается на уровне 63 баллов. На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе института развития образования, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

Увеличилось число выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, и количество данной группы участников составило 32% по сравнению с 24,1% и 25% 2021 и 2020 годах соответственно. Как и в предыдущие годы выпускников, получивших 100 баллов, нет. В 2022 году минимальный балльный порог преодолели все экзаменуемые.

Большая часть участников ЕГЭ, показавших высокие результаты, являются выпускниками лицеев и гимназии - 18,6 % получили от 81 до 99 баллов и 12% от 61 до 80 баллов, 13,3 % выпускников СОШ получили 81-99 баллов и 8% от 61 до 80 баллов.

В перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык», вошли МБОУ Гимназия № 1 г. Биробиджан и МБОУ СОШ № 5 г. Биробиджан.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴⁷

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ 2022 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. На контроль были вынесены умения в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковые навыки участников экзамена. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части ЕГЭ по английскому языку состояли из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Но в КИМ ЕГЭ 2022 г. были внесены некоторые **изменения** по сравнению с КИМ ЕГЭ 2021 г.

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста,

⁴⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 «Письмо» состоял из 2 заданий (личное письмо и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения). **Но если в прежнем формате задание 40 строилось на некоем высказывании, тезисе, то теперь в основу положена таблица или диаграмма. Всё задание строится на идее проектной работы.**

В устной части сохранены задание 1 (чтение текста вслух) и задание 2 (условный диалог-расспрос), в котором стало даже на один вопрос меньше. **Введено новое задание «диалог-интервью»**, в котором участник экзамена отвечает на вопросы интервьюера. Ответ должен включать в себя две-три фразы, чётко соответствующие вопросу и не содержать элементарных ошибок. **Новое задание 4 устной части экзамена так же, как и задание 40 письменной части, строится на идее проектной работы.** Предлагается следующая ситуация: проект выполняется вместе с другом. Участник экзамена нашёл две фотографии-иллюстрации к проекту и оставляет другу голосовое сообщение. В нём экзаменуемый кратко описывает фотографии и говорит о различиях между ними, объясняя их выбор в качестве иллюстраций. Затем надо упомянуть достоинства и недостатки двух объектов или ситуаций, изображённых на фото, и сказать о своих предпочтениях.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	89	-	80	98	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	77	-	62	88	94
3	Полное понимание прослушанного текста	В	93	-	88	100	100
4		В	72	-	44	87	100
5		В	79	-	75	80	87
6		В	89	-	75	100	100
7		В	92	-	88	93	100
8		В	75	-	66	87	83
9		В	66	-	41	73	100
10	Понимание основного содержания текста	Б	65	-	55	70	78
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	77	-	62	90	93
12	Полное понимание информации в тексте	В	44	-	41	40	52
13		В	31	-	22	53	30
14		В	18	-	19	7	26
15		В	52	-	25	67	83
16		В	68	-	66	53	83
17		В	70	-	50	80	96
18		В	68	-	53	73	83
19	Грамматические навыки	Б	86	-	81	87	96
20		Б	58	-	47	60	74
21		Б	62	-	44	80	78
22		Б	96	-	97	100	96
23		Б	65	-	44	80	87

⁴⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24		Б	49	-	31	47	78
25		Б	51	-	44	60	57
26		Б	34	-	25	33	48
27	Лексико-грамматические навыки	Б	25	-	19	27	35
28		Б	73	-	56	87	91
29		Б	77	-	69	87	87
30		Б	76	-	62	87	91
31		Б	89	-	81	93	100
32	Лексико-грамматические навыки	В	39	-	12	47	74
33		В	54	-	41	40	83
34		В	39	-	28	27	65
35		В	62	-	31	73	96
36		В	46	-	31	53	65
37		В	55	-	28	60	91
38		В	70	-	53	67	96
39К1	Электронное письмо личного характера	Б	70	-	52	83	89
39К2		Б	85	-	70	97	100
39К3		Б	45	-	9	60	87
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	56	-	21	84	90
40К2		В	60	-	24	84	96
40К3		В	53	-	12	84	91
40К4		В	44	-	3	67	87
40К5		В	54	-	16	83	91
1У	Чтение текста вслух	Б	80	-	62	93	100
2У	Умение вести условный диалог-расспрос	Б	69	-	53	78	89
3У	Умение вести условный диалог-интервью	Б	43	-	23	47	71
4К1	Умение строить связное тематическое монологическое	В	51	-	28	58	80
4К2		В	60	-	33	71	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4К3	высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий/иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	38	-	11	40	77

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В разделе «Аудирование» средний процент выполнения всех заданий высокий и составляет более 65%. В группе от минимального до 60 баллов 2 задания были выполнены на менее 50% и 2 задания менее 70%. Среди выпускников в группе от 61 до 99 баллов все задания выполнены на более чем 80%.

В разделе «Чтение» задание базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание текста, выполнило 65 % выпускников; т.е. у подавляющего большинства экзаменуемых сформировано данное умение; процент выполнения задания повышенного уровня сложности, проверяющего умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, составил 77 % экзаменуемых. Данное умение требует от экзаменуемого базового знания грамматики и логики; более половины экзаменуемых продемонстрировало данное умение. Процент выполнения заданий высокого уровня сложности (12-18), проверяющие умение полно и точно понимать информацию в тексте, значительно ниже. Задания № 13 и 14 были выполнены на 18% и 31 % соответственно. Низкий процент выполнения данных заданий прослеживается во всех группах выпускников.

Результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» свидетельствуют о том, что данный раздел остается одним из самых относительно сложных. Средний процент выполнения заданий 19–25 составил 66,7%. Средний процент выполнения заданий 26–31 – 62,3%. Как видно из статистики задания на образования родственного однокоренного слова выпускники выполнили хуже, чем на преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму. Задания № 26 и 27 стали заданиями с наименьшими процентами выполнения среди выпускников всех групп. Средний процент выполнения заданий 32–38 – 52,1%, что является самым низким показателем из всех заданий раздела «Лексика и грамматика». Хуже всего справились с этими заданиями учащиеся из группы от минимального балла до 60. Это объясняется тем, что эти задания высокого уровня сложности, требующие углубленной работы со словом, включая многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы, лексическую сочетаемость.

В разделе «Письмо» процент выполнения задания 39 – 66,7%. По критериям 1 и 2 показатели значительно выше, чем по критерию 3 (70%, 85% и 45% соответственно). Подавляющее число выпускников знают, как оформлять электронное письмо, освоили характерный для этого письма неофициальный стиль, соблюдают объем личного письма. Наиболее типичными ошибками являются: неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию, неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов, логические ошибки. Больше всего допускают лексико-грамматических ошибок, о чем свидетельствует показатель критерия 3. Таким образом, при подготовке учащихся к заданию 39 следует обратить особое внимание на развитие лексико-грамматических умений. Низкие показатели отмечены в группе от минимального балла до 60, хотя задание 39 это задание базового уровня.

Средний процент выполнения задания 40 ниже, чем у задания 39. Хуже всего с этим заданием справились выпускники из группы от минимального балла до 60, а учащиеся других двух групп показали высокие результаты со средним процентом выполнения по всем критериям более 80% (60% составил только

показатель по критерию 4 «Грамматика» в группе от 60 до 80 баллов). Такие показатели закономерны, потому что задание 40 это задание высокого уровня.

Статистика по устной части экзамена демонстрирует следующее: наименьший процент выполнения из заданий базового уровня - 43% - у задания № 3. Задание «диалог-интервью» - новое задание в КИМах, в котором участники экзамена должны были ответить на вопросы интервьюера. Ответ должен включать в себя две-три фразы, чётко соответствующие вопросу и не содержать элементарных ошибок. Однако это задание оказалось сложным для выпускников всех групп, даже у группы от 81 до 99 баллов средний процент выполнения – 71%. А у группы от минимального до 60 – всего 23%. Типичными ошибками при выполнении этого задания были: отсутствие ответа на вопрос вообще, так как выпускники не поняли его, ответ на вопрос состоял из одного предложения, что не соответствует критериям проверки и допускались многочисленные лексико-грамматические ошибки при построении ответа. В задании № 4 процент выполнения выше, чем у задания № 3, особенно по критериям 1 и 2. В группе от 81 до 99 баллов процент выполнения более 80%. Наименьший процент выполнения в этом задании по критерию 3 «Языковое оформление высказывания», особенно у группы от минимального балла до 60. Задание № 4 - это задание высокого уровня, поэтому у группы от минимального балла до 60 самые низкие показатели.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Очевидно, что ЕГЭ направлено на проверку предметных результатов обучения. Однако ФГОС нового поколения наряду с предметными результатами требует достижение ещё личностных и метапредметных результатов обучения.

Анализ результатов экзамена позволяет сделать вывод, что на высоком уровне сформированы следующие метапредметные результаты у выпускников 2022 года:

- развитие смыслового чтения, включая умение выделять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливать логическую

последовательность основных фактов - средний процент выполнения задания 10, где проверяется умение понять основное содержание текста, составляет 65%.

- умение устанавливать причинно-следственные связи – процент выполнения задания 11 – 77%. Понимание структурно-смысловых связей в тексте это основное проверяемое умение в данном задании.

Показателями уровня сформированности умения владеть навыками проектной деятельности являются результаты задания № 40 письменной части и задания № 4 устной части, так как оба задания строятся на идее проектной работы. Анализируя критерий № 1 в обоих заданиях, а именно он демонстрирует умения выпускников решить заданную им коммуникативную задачу, можно сделать вывод, что у ребят из группы от 60 до 99 баллов это умение сформировано на высоком уровне, а у выпускников из группы от минимального до 60 баллов показатель значительно ниже - 84%, 90% и 21% в задании 40 и 58%, 80% и 28% в задании 4 устной части. Низкий процент выполнения задания 39 по критерию 3 свидетельствует о том, что у учащихся плохо сформировано умение самоконтроля, самооценки в процессе коммуникативной деятельности на иностранном языке. Это задание базового уровня, а значит выпускникам не требуется знаний углубленного уровня, чтобы справиться с данным видом заданий. Выпускники не умеют провести самоконтроль своей работы.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ выполнения заданий выпускниками 2022 года показал следующее:

- на высоком уровне сформированы навыки аудирования;
- у учащихся, набравших от 61 до 99 баллов, не на достаточно высоком уровне сформированы умения полного понимания информации в тексте;
- у учащихся слабо развиты лексико-грамматические навыки, о чем свидетельствует невысокий процент выполнения заданий из раздела «Лексика и грамматика» как базового, так и высокого уровней, а также низкий процент по критерию 3 задания 39, по критерию 4 задания 40, по критерию 3 задания № 3 устной части.

- Из новых заданий, введенных в КИМ в 2022 году, учащиеся лучше справились с заданием 40 письменной части, продемонстрировав высокий уровень метапредметных навыков выполнения проектной работы, а хуже всего выпускники справились с заданием 3 устной части, продемонстрировав низкий уровень восприятия вопросов-интервьюера и умение сформулировать полный ответ на него.
- Увеличилось качество выполнения заданий 1 и 2 устной части: 66% и 62% в 2021 году и 80% и 69% в 2022 году.
- Выпускники из группы от минимального до 60 баллов показали низкие результаты во всех разделах, кроме аудирования, несмотря на то, что часть заданий являются заданиями базового уровня.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Преподавателям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно ознакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом, как в устной, так и в письменной части экзамена, чтобы высказывание выпускника соответствовало критериям оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, т.к. не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах экзамена. Желательно применять пособия, изданные под редакцией ФГБНУ «ФИПИ». Кроме того, для формирования грамотной речи и увеличения словарного запаса возможно использование пособий для подготовки к международным экзаменам по английскому языку.

В аудировании и чтении необходимо обратить особое внимание на задания, нацеленные на извлечение детальной информации. При формировании необходимых умений учащихся, рекомендуется использовать те типы текстовых

заданий, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ. Если задание не подразумевает полного понимания всего текста, то следует вырабатывать у учащихся умение не обращать внимания на слова, от которых не зависит уяснение основного содержания. Если от учащихся требуется извлечь запрашиваемую информацию, следует научить их концентрировать внимание только на этой информации, отсеивая информацию второстепенную, причем выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на фоновых знаниях учащегося. Особую роль здесь играет обширный пассивный словарный запас, который расширяется при помощи чтения художественной литературы на английском языке. Особое внимание необходимо уделять правильному перенесению ответов в бланк ответов.

В разделе «Задания по грамматике и лексике» рекомендуется обратить особое внимание на следующие темы: видовременные формы глагола, страдательный залог. Учителям необходимо добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в английском языке. Для тренировки грамматических навыков рекомендуется использовать связные тексты, обращая внимание на согласование времен, причем отработку навыков желательно проводить на базе текстового материала. Желательно давать дополнительные тренировочные задания на выбор правильного синонима, указывая на контекстуальную обусловленность выбора языковой единицы. Грамматике необходимо сейчас уделять особое внимание, так как из-за чрезмерного увлечения коммуникативными методиками в современной школе, выпускники допускают огромное количество грамматических ошибок в речи. При оформлении бланка необходимо требовать от учащихся четкого, разборчивого написания слов, так как возможна неправильная идентификация буквы, что влечет за собой потерю баллов.

При выполнении задания 39 (Личное письмо) следует обратить внимание на умение задавать вопросы строго по предложенной теме и на языковое оформление письма.

Для успешного выполнения задания 40 также особое внимание следует обратить на развитие грамматических навыков.

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

Для решения выявленных затруднений, учителям ОО рекомендуется сократить количество тренировочных (drills) заданий, и увеличить количество коммуникативных заданий по формированию у обучающихся речевых и языковых умений. При отборе заданий для формирования коммуникативных навыков опираться на шкалу общеевропейских языковых компетенций (уровень B2+). Продолжить работу по формированию у обучающихся навыков использования стратегий смыслового чтения, в том числе в курсе внеурочной деятельности «Развитие функциональной грамотности обучающихся основной школы».

При выполнении продуктивных заданий выпускники сталкиваются со следующими проблемами: непонимание коммуникативной задачи, неспособность четко выразить свои мысли, излишняя информация в речи, неправильное лексико-грамматическое оформление высказывания. Соответственно, для развития навыков продуктивной деятельности необходимо расширять не только активный, но и пассивный запас, в частности, организовывать работу по чтению художественной литературы на иностранном языке и переводу с английского на русский и с русского на английский язык

Для сохранения устойчивой положительной динамики результатов итоговой аттестации обучающихся по иностранному языку необходимо:

- практиковать написание изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих грамматических навыков;
- регулярно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой грамотности обучающихся.
- Необходимо отрабатывать навыки постановки вопросов (использование, соответствие содержанию, полнота формулировки и др.), интонационного оформления высказываний;

- ориентировать каждого обучающегося выпускного класса на требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника основной и старшей школы и отражённые в демоверсиях ЕГЭ текущего года (с учётом изменений);
- обучающиеся нередко на экзамене сталкиваются с дефицитом времени. Включение в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий в тестовой форме с соблюдением временного режима, позволит учащимся на экзамене более рационально распределять свое время, оставлять время на проверку орфографии;

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рамках дифференцированного подхода должны рассматриваться и дифференцированные задания по сложности, и дифференцирование условий выполнения этих заданий (различная помощь учителя сильным и слабым учащимся, различное время для выполнения задания, для обдумывания ответа), а также формы контроля их выполнения.

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменуемых, можно рекомендовать учителям иностранного языка учитывать следующие аспекты в организации учебной деятельности с позиции дифференциального подхода:

- уделяя больше внимания стратегиям работы с обучающимися с различным уровнем языковой подготовки, развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту;
- знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией;
- активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи: ролевые игры, конкурсы с учетом дифференциального уровня владения иностранным языком.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей английского языка:

- анализ результатов ЕГЭ-2022, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2023 года по программам СОО;
- методы, приемы подготовки к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся: разделы «Чтение» и «Письмо»;
- особенности обучения грамматике и лексике в старшей школе в разноуровневых группах;

С целью организации методической поддержки учителей английского языка определены направления повышения квалификации учителей:

- виды речевой деятельности на уроке иностранного языка с использованием интерактивных образовательных технологий на уровне среднего общего образования;
- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по иностранному языку в школах с низкими результатами;
- формирование читательской грамотности.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1 Адрес страницы размещения:

Центр оценки качества ЕАО: <http://www.coko-eao.ru>

4.3.2 дата размещения (не позднее 12.09.2022) _____

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-57

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Профессиональное мастерство учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС»	Ноябрь 2021 года, Курсы повышения квалификации, Институт развития образования ЕАО, учителя ОО	Стабильность результатов ЕГЭ, отсутствие выпускников, не набравших минимальный балл
2	«Изменения в КИМ ЕГЭ по английскому языку 2022 года»	Сентябрь 2021 года, заседание городских и районных МО, на базе ОО, учителя ОО	Стабильность результатов ЕГЭ, отсутствие выпускников, не набравших минимальный балл, удовлетворительные результаты в новых заданиях ЕГЭ

5.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-585

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	ноябрь 2022 года	Курсы повышения квалификации: «Актуальные проблемы обучения иностранному языку: подходы, технологии, Результаты», Институт развития образования ЕАО	Учителя ОО
2	декабрь 2022 года	Обучающий семинар «О подготовке выпускников 9, 11 классов к государственной итоговой аттестации 2022 года по иностранному языку», Институт развития образования ЕАО	Учителя ОО

5.2.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-596

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	декабрь 2022 года	практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) для педагогов ЕАО

5.2.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы не планируются.

5.3 Работа по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету английский язык

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА :

Институт развития образования ЕАО

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	Английский язык	Рыжикова Евгения Николаевна, учитель английского языка МБОУ «Гимназия № 1»	Председатель комиссии ЕГЭ по английскому языку

Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество⁴⁹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-60

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
520	73,65	636	66,6%	514	59,49

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-61

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	313	60,2%	377	59,3%	314	61,09
Мужской	207	39,8%	259	40,7%	200	38,91

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-62

Всего участников ЕГЭ по предмету	514
Из них:	495
ВТГ, обучающихся по программам СОО	
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
ВПЛ	16
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-63

Всего ВТГ	
Из них:	119
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	356
Выпускники ЦО	10
Выпускники ЧО	13

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-64

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ	% от общего числа
---	-----	---------------------------	-------------------

⁴⁹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

п/п		по учебному предмету	участников в регионе
1.	Биробиджан	281	60,04
2.	Биробиджанский	26	50,00
3.	Ленинский	68	89,47
4.	Облученский	61	57,01
5.	Октябрьский	16	72,73
6.	Смидовичский	46	41,07

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-65

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1	Обществознание, 10 класс. Авторы Л.Н.Боголюбов, Н.И. Городецкая, А.И.Матвеев, Москва, АО "Издательство "Просвещение», 2018	100 %
2	Обществознание (базовый уровень), 11. Авторы: Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. АО "Издательство "Просвещение", 2018	100%
3	Право. 10 класс. Автор: Боголюбов Леонид Наумович, Лукашева Елена Андреевна, Матвеев Александр Измайлович. Издательство: Просвещение, 2020 г	40
	Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) ООО "Русское слово-учебник", 2018	40
4	А. Ф. Никитин, Т.И. Никитина. Право (10-11), базовый и углубленный уровни. Изд-во «Дрофа», 2013	20
5	Киреев А. Экономика (базовый уровень) 10-11 Издательство "ВИТА-ПРЕСС", 2017	100

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году предмет «Обществознание» стал первым в рейтинге сдачи ЕГЭ по выбору в Еврейской автономной области.

Количество выпускников в ЕАО в 2022 году составило 864 человека. Предмет «Обществознание» выбрали 514 человек (59,49%). По сравнению с 2021 произошло уменьшение на 122 человека (2021 г -636 человек/66,6%).

В гендерном соотношении преобладают девушки (314чел./61,09%), юношей соответственно меньше (200 чел./38,91%).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года — 498 человек. Участников с ОВЗ — 3 человека (0,6%).

Количество выпускников прошлых лет (ВПЛ) по сравнению с 2021 г. уменьшилось на 1,61% и составило 16 человек (3,11%).

ЕГЭ по обществознанию сдавали выпускники различных образовательных организаций, среди которых средние школы, лицеи, гимназия, центры образования, частное образовательное учреждение.

По типам ОО предмет «Обществознание» выбрали 365 выпускников СОШ (71,0%); лицеев и гимназии - 119 человек (23,15 %); Центр образования 10 человек (1,94%), ЧОУ «Школа –интернат №27 ОАО «РЖД» - 13 человек (2,52%). Среди участников ЕГЭ больше всего выпускников средних общеобразовательных школ, что правомерно подтверждается наличием и распространенностью организаций данного типа на территории АТЕ.

В разрезе административно-территориальных единиц:

- в городе Биробиджан из 484 выпускников АТО обществознание выбрали 281 человек (процент выбора 60,04%);
- В Биробиджанском районе из 52 выпускников -26 человек (50 %);
- из 76 выпускников в Ленинском районе 68 чел. (89,47 %) выбрали данный предмет;
- в Облученском районе из 107 выпускников более половины (57,01) сдавали обществознание;
- в Октябрьском районе 22 выпускника, выбор предмета составил 72,73 %;
- в Смидовичском районе из 112 выпускников 46 человек (41,07%) сдавали ЕГЭ по обществознанию.

Таким образом, данная статистика еще раз подтверждает, что предмет «Обществознание» является одним из востребованных среди предметов по выбору в Еврейской автономной области.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-66

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁵⁰ , %	186 (35,8%)	206 (32,4%)	129 (25,1%)
2.	от 61 до 80 баллов, %		19,0%	132 (25,7%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	17 (3,3%)	17 (2,67%)	39 (7,6 %)
4.	100 баллов, чел.			
5.	Средний тестовый балл	47,0	48,4	52,54

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-67

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, бучающиеся по программам СОО	ВТГ, бучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
	Доля участников, набравших балл ниже минимального	123		6	0
	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	203	0	9	2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, бучающиеся по программам СОО	ВТГ, бучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	130	0	1	1
	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	39	0	0	0
	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-68

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Выпускники лицеев и гимназий	11	35	53	20	0
Выпускники СОШ	106	161	70	19	0
Выпускники ЦО	3	3	4	0	0
Выпускники ЧО	3	6	4	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-69

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Биробиджан	50	108	95	28	0
2	Биробиджанский	10	8	8	0	0
3	Ленинский	27	34	5	2	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Облученский	22	26	11	2	0
5	Октябрьский	2	9	2	3	0
6	Смидовичский	12	20	10	4	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В экзамене приняли участие выпускники 28 образовательных организаций Еврейской автономной области. По критерию 2.4.1 в большинстве ОО недостаточно количество участников (менее 10 человек) для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Представленные в *таблице 2-13* образовательные организации были выбраны для сравнения, так как количество участников в них наиболее приближено к условиям сравнения (количество участников больше 10 человек).

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2 -13

АТЕ	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
город Биробиджан	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1"	19,18	50,68	8,22
Октябрьский район ЕАО	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Амурзет"	18,75	12,50	12,50
город Биробиджан	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 23 с этнокультурным (еврейским) компонентом"	14,71	29,41	11,76
город Биробиджан	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11"	11,11	27,78	11,11

город Биробиджан	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5"	9,09	33,33	24,24
город Биробиджан	Лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема"	8,33	50,00	8,33
Смидовичский район ЕАО	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7 п. Николаевка"	8,33	25,00	8,33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-14

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16 имени Николая Косникова"	58,33	0,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Ленинское"	47,37	5,26	5,26
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение среднего общего образования "Школа № 2 г. Облучье"	45,45	9,09	0,00
Выпускники прошлых лет	35,29	5,88	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа села Бабстово"	30,77	0,00	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя	24,24	33,33	9,09

общеобразовательная школа №5"			
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №8"	23,68	28,95	2,63

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Среди выпускников наиболее широко представлена группа экзаменуемых, которые по результатам ЕГЭ получили от минимального балла до 60 баллов - 214 человек (39,49), 2021-45,9%.

Доля выпускников, с результатом в интервале от 61 до 80 баллов - 132 (25,7%). По сравнению с предыдущим 2021 годом в этой группе произошло увеличение на 6,7% (2021-19 %).

Количество выпускников, набравшим от 81 до 99 баллов составило 39 человек (7,6 %). По сравнению с 2020 и 2021 годами увеличение произошло на 4,6 % и 5,0% соответственно.

Это позволяет сделать вывод о том, что выпускники 2022 года продемонстрировали более осознанное отношение к формированию своих образовательных запросов и более осознанный выбор дальнейшей траектории образования. А педагоги более качественно организовали обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки к сдаче экзамена по предмету «Обществознание».

Количество участников, получивших по результатам ЕГЭ 90 баллов и выше составило 18 человек. Наибольшее количество в данной группе (50 %) составили выпускники МБОУ «Гимназия №1» (5 чел.) и МБОУ «Лицей №23 с этнокультурным (еврейским) компонентом (4 чел.). Это объясняется профилизацией классов, большим количеством времени, отведенным на изучение предмета, наличием факультативных курсов и, подчас, более высоким уровнем профессионализма учителей данных образовательных организаций, некоторые из которых являются экспертами ЕГЭ и владеют актуальной информацией обо всех изменениях в структуре экзаменационных материалов и подходах к их оцениванию.

Самый высокий тестовый балл (98 б.) у выпускника МБОУ «Гимназия №1» г. Биробиджана.

Доля участников, результаты которых ниже минимального порога составляет 129 человек (25,0 %). По сравнению с предыдущими годами количество учащихся, не преодолевших минимальный порог значительно уменьшилась (2020 -35,8%, 2021 -32,4%). Данная группа продемонстрировала недостаточный уровень обществоведческой подготовки. Можно предположить, что причинами являются низкая мотивация учащихся, поздний выбор предмета для сдачи в формате ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Всего заданий – 25; из них по типу заданий: с кратким ответом – 16; с развёрнутым ответом – 9; по уровню сложности: Б – 13; П – 8; В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 57.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. На первой позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества, сформированности представлений о методах познания социальных явлений и процессов, владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Задания 2–16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7), «Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16).

Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами.

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 13 – позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию.

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно- популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания,

факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной

ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача с порядковым номером 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных

суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.

План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

1. Из части 1 КИМ исключены задания 1, 2 и 20 по нумерации 2021 г.
2. Задание с кратким ответом на анализ графика спроса и предложения (задание 10 в КИМ 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом (задание 21 по нумерации 2022 г.).
3. В части 2 КИМ устранены дублирующие друг друга по проверяемым умениям задания (задания 22 и 26 исключены, задания 25 (позиция 25.1) и 23 из КИМ ЕГЭ 2021 г. сохранены в составном задании к тексту).
4. Максимальный балл за выполнение задания–задачи 22 (по нумерации 2022 г.) увеличен с 3 до 4 баллов.
5. В КИМ ЕГЭ 2022 г. не включено альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения (задание 29 КИМ 2021 г.).
6. В часть 2 включено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации (задание 23 по нумерации 2022 г.).
7. Задание на составление плана развёрнутого ответа по предложенной теме (задание 28 в КИМ ЕГЭ 2021 г.) включено в составное задание, соединившее в себе составление плана и элементы мини-сочинения (задания 24 и 25 по нумерации 2022 г.).
8. В инструкцию второй части добавлено положение о том, что неточности и ошибки в «дополнительных» (сверх требуемого количества) элементах ответа могут привести к снижению балла за выполнение задания. Система оценивания заданий дополнена соответствующими указаниями.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	<i>Различное содержание в разных вариантах.</i> Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	63,62	38,76	57,01	87,88	100,00
2	<i>Человек и общество</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	80,54	58,14	82,94	93,18	98,72
3	<i>Человек и общество</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	64,59	35,27	65,19	84,47	91,03
4	<i>Человек и общество</i> Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	50,10	31,01	50,47	61,36	73,08
5	<i>Экономика</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	65,76	48,45	60,98	81,44	96,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	<i>Экономика</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	43,77	8,91	37,15	73,11	96,15
7	<i>Экономика</i> Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	63,04	29,84	62,62	85,23	100,00
8	<i>Социальные отношения</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	72,57	61,63	69,86	82,20	91,03
9	<i>Человек и общество.</i> Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	88,72	72,87	92,99	93,94	100,00
10	<i>Политика</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	46,50	30,23	40,19	61,74	83,33
11	<i>Политика</i> Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	62,45	40,70	56,07	82,95	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	<i>Право</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	42,61	15,50	40,19	59,85	87,18
13	<i>Политика</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	35,12	10,08	28,74	54,92	85,90
14	<i>Право</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	63,23	40,31	61,68	78,79	94,87
15	<i>Право</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	46,79	20,54	44,86	64,77	83,33
16	<i>Право</i> Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	53,21	32,56	49,30	68,18	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	<i>Различное содержание в разных вариантах.</i> Сформированность навыков оценивания социальной в разных информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	90,18	78,29	91,82	96,97	97,44
18	<i>Различное содержание в разных вариантах.</i> Сформированность навыков содержание оценивания социальной в разных информации, умения поиска вариантов: информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	50,49	21,32	47,90	69,70	96,15
19	<i>Различное содержание в разных вариантах.</i> Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	45,20	12,66	39,10	71,72	96,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						
20	<i>Различное содержание в разных вариантах.</i> Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	33,01	7,49	27,10	53,54	80,34
	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						
21	<i>Экономика.</i> Сформированность навыков содержания оценивания социальной в разных информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	63,36	31,78	63,55	85,10	93,16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	<i>Различное содержание в разных вариантах.</i> Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	35,21	8,14	27,10	58,90	89,10
23	<i>Право.</i> Сформированность навыков содержание оценивания социальной в разных информации, умения поиска вариантах: информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	32,43	2,07	24,14	60,86	82,05
	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24 К1	<i>Различное содержание в разных вариантах.</i> Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	34,70	3,88	26,32	60,61	94,87
24 К2	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	8,17	0,00	1,87	12,88	53,85
25	<i>Различное содержание в разных вариантах.</i> Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	21,60	1,16	12,38	40,53	75,64
	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						

Выводы:

Анализ результатов всего массива заданий показал, что при решении в большей части заданий выпускники 2022 года продемонстрировали наличие базовых знаний по предмету и ряд сформированных умений и навыков. Это задания базового и повышенного уровня 1,5,7,11,14,17, 21. Средний процент выполнения данных заданий находится в интервале от 62,45 до 90,18.

Более успешно выполнены задания базового уровня 9 и 17 (процент выполнения 88,72 и 90,18), проверяющие навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции

недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Вместе с тем, ряд заданий базового уровня выполнены с процентом ниже 50.

- 1) Задания проверяющие владение участниками экзамена базовыми понятиями: №6 на установление соответствия из раздела «Экономика» (процент выполнения данного задания -43,77); №12, 15 раздел «Право» (процент выполнения -42,61 и 46,79); №13 из раздела «Политика» (процент выполнения данного задания -35,12).
- 2) Задание №22, проверяющее умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (процент выполнения 35,21).
- 3) Задание №23 на проверку знания и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации (процент выполнения - 32,43).

В задания повышенного уровня наибольший результат выпускники продемонстрирован при выполнении заданий 2 и 8, проверяющие владение базовым понятийным по разделам «Человек и общество» и «социальные отношения» (процент выполнения 80,54 и 72,57)

С наименьшим процентом выполнены задания 24-25. Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. Только 86 человек (16,73%) выполнили данное задание на максимальные 3 балла. По критерию К1 процент выполнения составляет 34,70. Но у большинства участников формулировки пунктов и подпунктов плана содержали ошибки и неточности. Средний процент выполнения по критерию 2 составил всего 8,17.

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы. Процент выполнения задания равен 21,60. На максимальные 4 балла выполнили задание всего 17 выпускников (3,30%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим подробнее особенности подготовки и результаты выполнения заданий разными группами участников ЕГЭ 2022 г.

Первая группа участников ЕГЭ, не преодолевшие минимального балла продемонстрировала определенные знания и умения по разделу «Социальные отношения». Так процент выполнения задание 8 повышенного уровня, требующее выбрать верные суждения составил 61,63. Из 129 участников данной группы 45 человек (34,8%) выполнили его на максимальные 3 балла.

В задании 9 (раздел «Человек и общество»), проверяющее умение поиска информации в диаграмме средний процент выполнения в данной группе составил 72,87.

Остальные задания участники данной группы выполнили на низком уровне. Причина: снижение количества заданий репродуктивного характера в 2022 году и включение в КИМ заданий с развернутым ответом. Участники данной группы не владеют базовым понятийным аппаратом по разделам «Экономика», «Политика». Процент выполнения задания № 6 и № 13 составил всего 8,91 и 10,08. Выпускники, формально оперируя терминами и понятиями, не могут раскрыть их содержания, затрудняются даже в

перечислении существенных признаков, отделении существенных признаков от второстепенных. сокращено количество заданий

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Выпускники данной группы продемонстрировали слабые, фрагментарные знания Конституции РФ. Это не позволило им выполнить задания на должном уровне. Процент выполнения задания 12 - 15,50; задания 23 - 20,7.

К выполнению составного задания 24-25 участники данной группы практически не приступали.

Вторая группа участников ЕГЭ, выполнившая работу от минимального до 60 баллов самая многочисленная (214 человек). Наиболее успешно участники ЕГЭ с невысокими результатами выполняют задания, содержание которых связано с базовыми понятиями курса, изученными еще в основной школе, прежде всего по разделам «Человек и общество» и «Социальные отношения». Это позволило участникам данной группы на репродуктивном уровне более успешно выполнить задание №2 (процент выполнения 82,94) и задания 8 (процент выполнения 69,86). А также задания 9 (процент выполнения 92,99) на анализ статистических данных таблицы/диаграммы.

В заданиях блока «Экономика» ряд участников данной группы продемонстрировали определенный объем знаний по темам: постоянные и переменные издержки, функции Центрального и коммерческих банков (задания 5,7). Задание 21 базового уровня предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Средний процент выполнения данного задания - 63,55. Участники должны были осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. При выполнении данного задания 60 участников данной группы (28,03%) получили максимальные 3 балла.

Большинство участников не смогли указать обстоятельства, которые могли вызвать изменение спроса или предложения при ответе на второй вопрос к заданию или не справились при ответе на третий вопрос. Результат выполнения данного задания продемонстрировал неумение участников данной группы четко отвечать на поставленные вопросы. Экзамен показал, что слабо усвоены участниками данной группы и тема «Налоги». Самые «трудные» для участников ЕГЭ 2022 г. (как и в предыдущие годы) остаются налоги – транспортный, земельный и налог на имущество физических лиц. Низкий процент выполнения задания 6 (37,15) показал, что участники не различают уровни налогов.

Пример 1

- 6** Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов (согласно Налоговому кодексу Российской Федерации): к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ

- А) налог на доходы физических лиц
- Б) земельный налог
- В) транспортный налог
- Г) акцизы
- Д) налог на добавленную стоимость

**ВИДЫ НАЛОГОВ
И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

- 1) региональные
- 2) местные
- 3) федеральные

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

В тематическом разделе «Политика» участники данной группы продемонстрировали слабое владение понятийным аппаратом. Так выполнение задания 10 открытого варианта показало, что не усвоен вопрос о сущности и функциях государства. Средний процент выполнения задания составил 39.

Пример 2.

- 10** Выберите верные суждения о государстве и его функциях и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Государство обеспечивает условия деятельности политических и общественных институтов.
- 2) В правоохранительную функцию государства входит предупреждение и пресечение правонарушений.
- 3) Государство любого типа обеспечивает функционирование гражданского общества и решает только те проблемы, которые не могут решить отдельно взятые и нередко конкурирующие между собой социальные группы и организации.
- 4) Государство отличается от политической партии тем, что оно является субъектом политической жизни.
- 5) К основным признакам государства относится наличие политических партий.

В задании 13 участники данной группы продемонстрировали отсутствие прочных знаний по вопросу полномочий органов государственной власти. Средний процент выполнения данного задания равен 28,74. Экзамен показал, что по-прежнему не все выпускники знают названия высших государственных органов Российской Федерации, затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти / высшим органом власти, должностным лицом Российской Федерации

Пример 3.

- 13 Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ

- А) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации
- Б) подписание ратификационных грамот
- В) утверждение военной доктрины Российской Федерации
- Г) разработка федерального бюджета
- Д) осуществление мер по поддержке добровольческой (волонтерской) деятельности

СУБЪЕКТЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

- 1) Совет Федерации
- 2) Президент Российской Федерации
- 3) Правительство Российской Федерации

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Затруднения вызвали у участников данной группы и задания из раздела «Право». Средний процент выполнения заданий 12 (40,19), 15 (44,86), 16 (49,30). Менее половины участников данной группы в задании 15 смогли установить соответствие между организационно-правовыми формами юридических лиц и видами юридических лиц в Российской Федерации

При выполнении задания 16 продемонстрировали незнание статей Семейного кодекса в вопросе регулирования брачного договора.

Это позволяет сделать вывод об отсутствии у большей доли участников группы систематических знаний по блокам «Политика» и «Право» и несформированности умения применять полученные на уроках знания.

Во второй части работы в заданиях 17–20 при с фрагментом текста практически все участники группы продемонстрировали сформированность умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, и успешно справились с заданием 17. Процент выполнения - 91,82.

Сложность вызвало задание 18, проверяющее умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий. С ним справились менее половины участников (47,90).

Пример 4.

Используя обществоведческие знания, объясните смысл понятия «норма права». (В объяснении смысла / определении понятия «норма права» должно быть указано не менее двух существенных признаков. Объяснение / определение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)

В правильном ответе должно быть, например, приведено объяснение: норма права – это общеобязательное правило поведения, исполнение которого обеспечивается государством и поддерживается его принудительной силой.

На невысоком уровне выполнили участники данной группы задание 19 (процент выполнения - 39,10), требующем продемонстрировать умение применить знания и конкретизировать примерами отдельные положения текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт.

Пример 5.

Назовите указанные в тексте три правомочия субъекта, в которых выражается субъективное право. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, проиллюстрируйте примером реализацию каждого из них. (В каждом случае сначала назовите правомочие, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.)

В данном задании участникам экзамена необходимо было выписать из текста три правомочия субъекта. Это:

- 1) возможность субъекта своими собственными действиями реализовать своё право;
- 2) право требовать от другого участника правоотношения исполнения своих обязанностей;
- 3) право обращаться за государственной защитой в случае, если субъективное право нарушено. А затем привести пример на каждое правомочие. Например, право открыть кафе на территории парка; право на своевременное получение оплаты за услугу; право на взыскание алиментов от бывшего мужа. На максимальные 3 балла в данной группе справились всего 20 человек (9,34%).

Причиной слабого выполнения задания, 20 (27,10) стало недостаточная сформированность у участников умения использовать информацию из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельно формулировать и аргументировать суждения, связанных с проблематикой текста.

На низком уровне выполнено участниками группы и базовое задание 22 (средний процент выполнения 27,10). Данное задание представляет собой описание определенной ситуации и четыре вопроса, связанных с анализом представленной информации, ее интерпретацией, пояснением явлений, фактов и т.п. из условия задачи. Выполнение такого задания позволяет проверить широкий спектр содержательных элементов из разных разделов курса. Результат выполнения данного задания позволяет сделать вывод, что у участников данной группы не сформировано на достаточном уровне умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Пример 6.

В государстве Z законодательную власть осуществляет парламент, а всенародно избираемый глава государства формирует правительство и возглавляет исполнительную власть. Избранным считается кандидат, набравший наибольшее число голосов избирателей. Эта система применяется как при выборах высших должностных лиц, так и на парламентских выборах. В государстве Z существует свободная конкуренция политических партий, принцип разделения властей реализуется на практике. Государство Z включает в себя территории 20 округов, которые не обладают политической самостоятельностью.

К какому типу лидерства (в зависимости от способа легитимации власти) можно отнести лидерство главы государства Z?

Какой факт из условия задачи позволяет сделать вывод, что государство Z – демократическое?

К какому типу относится избирательная система государства Z? Какова форма государственного территориального устройства государства Z?

При выполнении данного задания выпускникам необходимо продемонстрировать широкий спектр содержательных элементов из раздела «Политика»: «Политическое лидерство. Типология лидерства» (4.13 в кодификаторе), Демократия, её основные ценности и признаки (4.5 в кодификаторе), а также «Избирательная кампания в Российской Федерации» (4.10 кодификатор).

Таким образом, отсутствие системных обществоведческих знаний не позволяет участникам группы от минимального до 60 баллов перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему. Основные затруднения у этой группы обучающихся вызваны и отсутствием прочных знаний по каждому из содержательных блоков обществоведческого курса, особенно политико-правовых и слабая сформированность ряда умений при работе с информацией.

Третья группа участников ЕГЭ (от 61 до 80 баллов) демонстрирует знание и понимание большинства основных понятий базовых наук обществоведческого курса:

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, средний процент выполнения заданий 2,3,5,8 в диапазоне от 81,44 до 93,18.
- умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, средний процент выполнения заданий 7 (85,23), 11 (82,95).
- умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, средний процент выполнения задания 9 (93,94), задания 17 (96,97).

Во второй части наиболее успешно по сравнению с другими заданиями выполнено умение анализировать графическое изображение, иллюстрирующее изменение спроса/предложения) и осуществлять поиск социальной информации при выполнении задания 21. Задание предполагает, что обучающийся самостоятельно формулирует и объясняет выводы на основе проведенного анализа информации. Средний процент выполнения составил 85,10.

Но ряд заданий КИМ вызвали определенные сложности и в данной группе выпускников.

Так, невысокий средний процент выполнения задания 13 (54,92) позволяет сделать вывод, что участники этой группы слабо усвоили тему «Органы государственной власти и их полномочия» (пример 3). Затруднение вызвало определение органа, осуществляющего меры по поддержке добровольческой (волонтерской) деятельности. Данное полномочие осуществляет Правительство РФ (Конституция РФ, ст.114 пункт е2). В открытом варианте процент выполнения этого задания составил 38. Можно предположить, что сложности возникают в первую очередь у участников экзамена из-за слабого знания отдельных статей Конституции РФ. В частности, знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Менее успешно в первой части работы выполнено задание 15 (средний процент выполнения 64,77) на установление соответствия между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации. Статистический анализ

показал, что данное задание вызывало определенные трудности и у высокобалльников (процент выполнения 83).

Одна из причин сложности, это незнание выпускниками отличий между коммерческими и некоммерческими организациями. Некоммерческие организации – это организации, не преследующие извлечение прибыли в качестве цели своей деятельности и не распределяющие полученную прибыль между участниками. К ним относятся: потребительские кооперативы; общественные и религиозные организации; фонды; учреждения; объединения юридических лиц (ассоциации и союзы). Следовательно, правильный ответ: 21212

Пример 7.

15 Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
А) акционерное общество	1) некоммерческие
Б) благотворительный фонд	2) коммерческие
В) хозяйственное товарищество	
Г) потребительский кооператив	
Д) государственное унитарное предприятие	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Следует обратить внимание, что выпускники не знают разницы между производственным и потребительским кооперативами. При подготовке к ЕГЭ рекомендуется обратить внимание обучающихся помимо указанной в спецификаторе в кратком перечне нормативных правовых актов главы 4, ст. 50 ГК РФ еще и на статью 123.2 «Основные положения о потребительском кооперативе». «Потребительским кооперативом признается основанное на членстве добровольное объединение граждан или граждан и юридических лиц в целях удовлетворения их материальных и иных потребностей, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов».

Необходимо отметить, что в данной группе сложности возникли и при выполнении заданий 20 (процент выполнения 53,54), 22(процент выполнения 58,90).

Причины: недостаточно сформированное у данных группы выпускников умение использования информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста и умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Четвертая группа (от 81 до 100 баллов) успешно справились с экзаменационной работой. Задания 1,7,9,11 выполнены на 100%. Задания 2,3,5,6,8,14,16,17,18,19, 21 в диапазоне от 91 до 99 %. Задания 10,12,13,15,20,22,23,24 К1 – в диапазоне от 80 до 89%. Самый низкий в этой группе процент выполнения в задании №4 повышенного уровня (процент выполнения 73).

Пример 8.

Учёные страны Z обобщили результаты исследования в области мотивации учебной деятельности среди учеников младших классов. Найдите в приведённом списке действия учёных, соответствующие теоретическому уровню научного познания

- 1) наблюдение за поведением учеников
- 2) обоснование причин различий в мотивации учебной деятельности
- 3) выдвижение и обоснование гипотезы
- 4) формулирование концепции

Тема «Познание» традиционно является сложной для выпускников. Для верного выполнения данного задания необходимо четко знать различия между эмпирическим и теоретическим уровнями научного познания и методами, которые лежат в их основе. Данная тема традиционно изучается в 10 классе и требует глубокого повторения при подготовке к экзамену в 11 классе. Теоретический уровень отличается от эмпирического тем, что на нем происходит научное объяснение фактов, полученных на эмпирическом уровне. На этом уровне формируются конкретные научные теории, и он характеризуется тем, что в нем оперируют с интеллектуально контролируемым объектом познания, в то время как на эмпирическом уровне — с реальным объектом. Ответ: 234.

Высокобалльники продемонстрировали высокий уровень умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений и успешно составляют план по определенной теме. Процент выполнения задания 24 К1 составил 94,87.

Задание №25 – новый тип задания, появившийся в экзаменационной работе 2022 года. Оно является частью составного задания 24-25 и конкретизирует отдельные аспекты темы сложного плана, представленного в задании 24. Не все высокобалльники смогли выполнить его на максимальный балл. Процент выполнения данного задания у выпускников данной группы составил 75,64.

Таким образом, результаты ЕГЭ 2022 года продемонстрировали более высокий уровень подготовки выпускников. Средний балл увеличился и составил 52,54 (2020 – 47; 2021 – 48,4). Увеличилось количество выпускников, получивших от 81 до 100 баллов. 2022 – 39 человек (7,58) (в 2020 - 17 (3,3%); в 2021 - 17 (2,67%)).

Используемые в общеобразовательных организациях Еврейской автономной области УМК по обществознанию, праву и экономике, а также методические рекомендации позволяли педагогам осуществлять более качественную подготовку к экзаменационной процедуре.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ 2022 показал, что сформированность таких метапредметных результатов обучения, как готовность и способность к самостоятельной информационно-

познавательной деятельности при усвоении понятийного обществоведческого аппарата позволила выпускникам успешно выполнить задания №2 и 8 повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения 81 и 73 соответственно.

Уменьшение в 2022 году количества участников, не достигших минимального порога и увеличение числа высокобалльников — это результат сформированной способности и готовности выпускников к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания при выполнении экзаменационной работы. Готовность и способность обучающихся: организовать и контролировать свою подготовку по учебному предмету; следовать инструкциям, оценивать правильность выполнения поставленных задач; действовать в условиях ограниченного времени экзамена.

Умение ориентироваться в источниках информации позволило на высоком уровне выполнить задание 17 (процент выполнения 90) при работе с научно-популярным текстом.

Умение ориентироваться в диаграммах, как источниках информации позволило выполнить задание 9 с процентом выполнения 89

Результат выполнения нового в 2022 году задания 21 (процент выполнения 63) показало, что у большинства участников экзамена умение на достаточном уровне сформировано умение осуществлять поиск социальной информации, связанной с графиком и выполнение заданий, связанные с соответствующим рисунком. Участники ЕГЭ, успешно справившиеся с заданием, не только смогли указать возможное обстоятельство (фактор), вызвавшее изменение спроса/предложения, изображенное на графике, но и объяснить его влияние применительно к этому рынку, а также высказать предположение об изменении других показателей при определенном условии.

В тоже время низкий средний процент заданий 10 (45), 15 (46) позволяет сделать вывод о недостаточной сформированности коммуникативных умений у выпускников: они корректно применяют понятия для решения поставленных задач, но объяснить свои действия затрудняются, не могут дать научное определение используемого понятия.

Недостаточно сформированное умение привлекать теоретические знания для объяснения фактов социальной действительности / фактов социальной действительности для конкретизации теоретических положений не позволило на достаточно высоком уровне выполнить задания 18-20 (средний процент выполнения 51,46.34).

Слабо сформированное умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства сказались на выполнении задания 23. В данном задании, на основе положений Конституции Российской Федерации необходимо объяснить смысл характеристик нашего государства. Средний процент выполнения -33. Задания данного типа позволяют продемонстрировать владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (метапредметный результат.)

Сложность вызвало и составное задание 24-25, в котором проверяется целый комплекс знаний и умений участников экзамена.

Задание 24: умения представить компоненты темы в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете; умение осуществлять иерархическое структурирование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана. Средний процент выполнения 36/8.

Задание 25: умение размышлять над предложенной проблемой, или строить высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.; умение привлекать теоретические знания для объяснения фактов социальной действительности / фактов социальной действительности для

конкретизации теоретических положений; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умения точно выражать свои мысли, использовать разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять понятия и термины, избегать речевых штампов. Средний процент выполнения 22.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными, также как и в прошлые годы, в основном относятся к содержательным разделам «Человек и общество» и «Социальные отношения»

2. Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными:

- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)
- владение базовым понятийным аппаратом по разделам «Человек и общество» и «социальная сфера»;
- умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
- умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решения;
- владение базовым понятийным аппаратом по разделам «Политика», «Право».
- знания по теме «Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ»;
- умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Выпускники 2022 года продемонстрировали более успешное овладение:

- умение ориентироваться в диаграммах, как источниках информации
- умение осуществлять поиск социальной информации, связанной с графиком и выполнение заданий, связанные с соответствующим рисунком.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Уменьшение количества репродуктивных заданий и включение заданий, требующих применение метапредметных умений, способствовало более качественной подготовке выпускников к экзамену и серьезному подходу к выбору предмета «Обществознание» для сдачи в формате ЕГЭ. Анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о том, что выпускники 2022 года продемонстрировали более осознанное отношение к формированию своих образовательных запросов и более осознанный выбор дальнейшей траектории образования. А педагоги более качественно организовали обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки к сдаче экзамена по предмету «Обществознание».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*
- Предмет «Обществознание» наиболее востребован среди предметов по выбору. Количество участников ЕГЭ по обществознанию на протяжении многих лет остается стабильно высоким.
- Поэтому и рекомендации для педагогов с учетом анализа результатов ЕГЭ достаточно востребованы в регионе. Вопросы анализа типичных ошибок, по результатам ЕГЭ включаются в программу повышения квалификации педагогов.
- Кроме того, для учителей обществознания на уровне региона, проводился цикл мероприятий, связанных с обсуждением «проблемных зон» подготовки обучающихся к участию в ЕГЭ.
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Мероприятия, указанные в дорожной карте, были проведены в срок. Анализ итогов выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию показывает, что в 2022 году наблюдается некоторые улучшения результатов по сравнению с 2021 годом. В связи с изменениями в КИМ по предмету на базе ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО» для учителей обществознания был организован «Информационно-методический семинара «Изменения в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ 2022 г. по обществознанию. Содержательные и структурные особенности новых заданий». В рамках семинара обсуждались «проблемные зоны» в формировании компетенций обучающихся 10-11 классов при подготовке к ЕГЭ. В соответствии с выделенными «проблемными зонами» актуализированы и рассмотрены методики обучения, в том числе необходимые для работы с обучающимися «группы риска».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования организации и методики преподавания предмета «Обществознание» и качественной подготовки выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по предмету рекомендуется:

1. При организации учебного процесса, планировании уроков уделять время практическим работам по обществознанию, заданиям, содержащие проблемные и поисковые ситуации,

анализу разных источников информации, умению приводить примеры общественных явлений и процессов.

2. В начале учебного года рекомендуется детально рассмотреть с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе по обществознанию. Необходимо ориентировать обучающихся на выполнение обеих частей экзаменационной работы.

3. Во время проведения уроков, занятий с обучающимися уделить достаточное количество внимания не только содержанию, но и формированию навыков и умений. Большая часть экзаменационных заданий направлена на проверку уровня овладения определенным количеством умений.

4. Рекомендуется организовывать практические занятия по работе с нормативно- правовыми актами, которые раскрывают отдельные аспекты тем, заявленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамен по обществознанию.

5. Уделить должное внимание более глубокому изучению Конституции Российской Федерации: раскрывать основы конституционного строя Российской Федерации, характеризовать права, свободы и обязанности гражданина Российской Федерации, федеративное устройство нашего государства, полномочия различных субъектов государственной власти в Российской Федерации необходимо только с опорой на Конституцию Российской Федерации.

6. С целью подготовки учащихся к успешной сдаче ЕГЭ рекомендовать в общеобразовательных учреждениях шире использовать элективные и факультативные курсы.

7. Необходимо создание образовательной среды для качественной подготовки обучающихся по предмету. Участие школьников в различных олимпиадах, конкурсах, написание проектов и другие важные элементы общественной жизни могут стать образовательной средой, «погружая» обучающегося в политические, экономические, юридические особенности изучаемых в школе модулей курса обществознания. Такая образовательная среда способствует как более глубоким знаниям обучающихся по определенным темам, так и дает ему большую уверенность, своего рода стрессоустойчивость во время написания основного государственного экзамена.

8. Рекомендуется рационально применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении обществознания, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

9. В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества обществоведческой подготовки выпускников рекомендуется изучить «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по обществознанию» и «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» (<http://www.fipi>), а также анализ результатов ЕГЭ 2022 по обществознанию.

10. Активное использование внутрипредметных и межпредметных связей, особенно с такими предметами как история, русский язык, литература, экономика, право с целью получения прочных знаний в области предметов социально-экономического и гуманитарного

циклов, развития эрудиции, формированию умения композиционно верно строить собственное высказывание в соответствии с коммуникативным замыслом, овладения алгоритмами выполнения заданий различного типа формата ЕГЭ.

11. На уроках организовать систематическую работу по овладению учащимися методами продуктивного и творческого характера: решение проблемных задач, анализ текстов источников различной социальной информации, формулирование самостоятельных суждений по актуальным проблемам.

12. Учителям обществознания использовать задания формата вариантов КИМ ЕГЭ при организации текущего контроля и проведении промежуточной аттестации обучающихся по обществознанию.

13. Рекомендуется включить в содержание уроков выполнение заданий формата ЕГЭ по отдельным темам курса «Обществознание». В качестве элемента закрепления при изучении нового материала на уроке может быть предложено выполнение составного задания 24-25.

14. Педагогам необходимо продумать систематическое использование Конституции РФ при изучении всех обществоведческих блоков. В качестве элемента закрепления использовать выполнение заданий 12,13,23.

15. Рекомендуется проведение входного, промежуточного и итогового контроля уровня подготовки школьников к государственным экзаменам в учебном процессе. Педагогам необходимо избегать необъективной оценки знаний. Это позволит избежать диссонанса между текущими оценками, получаемыми выпускниками, и результатами пробных или реальных ЕГЭ.

16. Изучить «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Обществознание» О.А. Котова, Т.Е. Лискова <http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol/obschestvoznание-mr-oo.pdf>

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Уровневая интерпретация результатов ЕГЭ по обществознанию позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и затруднения, и высокие образовательные результаты.

1. Рекомендуем скорректировать рабочие программы с учетом наличия групп, обучающихся с разными образовательными запросами.

2. В образовательных организациях целесообразно в начале учебного года провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы дифференцировать обучающихся по уровню подготовки.

3. С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по обществознанию в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур. Советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену.

4. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

5. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.
6. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.
7. Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Для обучения решения заданиям базовой, повышенной сложности в 10,11 классах необходимо ввести элективный курс по подготовке выпускников старшей школы к ЕГЭ.
8. В целях обеспечения дифференцированной подготовки к экзамену проводить в выпускных классах диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом результаты выполнения работ каждым учащимся сравнивать и фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений (способов деятельности).
9. Полезны также систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.
10. Ознакомить учащихся с «Методическими рекомендациями обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020 года. Обществознание» <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ob>. "На все 100" - онлайн-консультация по подготовке к ЕГЭ по обществознанию <https://www.youtube.com/watch?v=Y1CbwvylNQg>

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

С целью более эффективного обучения обществознанию необходимо более детально разобраться в причинах некачественного выполнения заданий различных типов и слабого усвоения содержания курса частью выпускников в каждом образовательном учреждении и определить направления методического сопровождения целевых групп педагогов.

1. По результатам анализа ЕГЭ 2022 в ЕАО разработать планы мероприятий по повышению качества обучения обществознанию в образовательных организациях всех муниципальных районов.
2. На уровне муниципального района обобщить опыт работы учителей обществознания по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.
3. Также рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:
 - формы и методы организации предэкзаменационного повторения, распределение учебного времени с учетом необходимости такого типа работ;
 - сложные вопросы содержания обществознания: способы, методы и приемы преподавания, с учетом подготовки к ГИА.;

- формирование метапредметных результатов в курсе основной и средней школы (владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения).

Для повышения роли самообразования рекомендуем педагогам принимать участие в вебинарах ФИПИ и издательств; своевременно знакомиться с демонстрационными материалами, спецификацией и кодификатором; изучать публикации ведущих специалистов в научно-методических журналах. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;

открытый банк заданий ЕГЭ25;

Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);

Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет.

Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Обществознание;

журнал «Педагогические измерения»;

Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ)

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <http://www.coko-eao.ru/>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) _____

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. **Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.**

Таблица 2- 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	КПК. «Совершенствование процесса преподавания истории и обществознания»	21.09- 25. 09. 2020 Курсы повышения квалификации ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО». учителя обществознания.	Уменьшение количества выпускников, не набравших минимального балла в 2022 г. Повышение среднего балла по сравнению с 2021 годом на 4,1. Доля выпускников, с результатом в интервале от 61 до 80 баллов увеличилась на 6,7%.
2	КПК. «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации (ЕГЭ Обществознание)»	23.03-25. 03. 2021 Курсы повышения квалификации ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО». учителя обществознания.	Произошло увеличение на 5,0% доли выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. И 50% из них, набрали от 90 баллов и выше. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации, проведение семинара способствовало выявлению профессиональных дефицитов, связанных с методикой подготовки обучающихся к ГИА и оцениванием работ в формате ЕГЭ; повышению уровня предметной и методической компетенций учителей обществознания, использованию педагогами полученных на курсах и семинарах методических
3	Информационно-методический семинара «Изменения в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ 2022 г. Содержательные и структурные особенности новых заданий».	16. 12. 2021. Семинар ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО» Учителя обществознания.	

			кейсов в профессиональной деятельности.
--	--	--	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-715

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Октябрь 2022	КПК «Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания»	учителя обществознания, права, экономики, в том числе учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
2.	Ноябрь 2022	Семинар «Содержательная линия «Политика» в материалах ОГЭ и ЕГЭ 2023»	учителя обществознания, права, в том числе учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
3.	Декабрь 2022	Семинар «Содержательная линия «Право» в материалах ОГЭ и ЕГЭ 2023»	учителя обществознания, права, в том числе учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
4.	Март 2023	КПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации (ЕГЭ Обществознание)»	педагоги, рекомендованные к работе в региональной экспертной комиссии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-726

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2022	КПК «Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания» ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»

Ответственные специалисты:

Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Дружинина Анна Сергеевна, учитель истории и обществознания высшей категории МБОУ «Гимназия №1» г. Биробиджан	Председатель региональной предметной комиссии по проверке развернутых ответов ЕГЭ по обществознанию
--	--	---

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 0-73

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
45	6,37%	41	4,30%	44	5,09

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-74

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	39	5,5%	36	87,8%	39	88,64
Мужской	6	0,89%	5	12,2%	5	11,36

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-75

Всего участников ЕГЭ по предмету	44
Из них:	44
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	-
– участников с ограниченными возможностями здоровья	-

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-76

Всего ВТГ	44
Из них:	14
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	26
– Выпускники ЦО	3
– Выпускники ЧО	1

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-77

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Биробиджан	23	4,91
2.	Биробиджанский	4	7,69
3.	Ленинский	10	13,16
4.	Облученский	5	4,67
5.	Октябрьский	-	0,00
6.	Смидовичский	2	1,79

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-78

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Литература (базовый уровень) (в 2 частях) Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./ Под ред. Журавлева В.П. АО Издательство Просвещение, 2018	80 %
2.	Чертов В.Ф., Трубинина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. В.Ф. Чертова. Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях)	10%
3.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др. / Под ред. В.И. Коровина. Литература (углубленный уровень) (в 2 частях)	10%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (не запланировано)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается, что количество участников ЕГЭ по литературе в 2022 году не подверглось значительным изменениям. Количество участников ЕГЭ по литературе остается стабильным.

Соотношение между девушками и юношами осталось практически неизменным. В 2021 году – это 87,8% девушек и 12,2 % юношей, в 2022 году – 88,64% и 11,36% соответственно. Традиционно девушек, сдававших литературу, больше чем юношей.

В основном участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года – (практически в том же самом соотношении, что и в прошлые два года). Выпускники, освоившие

образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ, гимназий, лицеев.

Во всех муниципальных образованиях ЕАО есть обучающиеся, выбравшие ЕГЭ по литературе, кроме Октябрьского муниципального образования.

Наибольшее количество участников представлены в г. Биробиджан (23 чел.) и Ленинском районе (10 чел.).

Таким образом, анализ изменения количества участников ЕГЭ по предмету позволяет сделать вывод о том, что число тех, кто выбирает экзамен по литературе, в регионе достаточно стабильно, как и их процент от общего числа участников. Традиционно значительную долю сдающих ЕГЭ по литературе составляют учащиеся города Биробиджан. Относительно постоянно и число образовательных организаций, выпускники которых участвуют в экзамене.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 0-79

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	4%	12,2%	6 (13,6%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	0%	0%	5 (11,3%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	5%	12,2%	30 (68,1%)
4.	100 баллов, чел.	1 %	0%	0%
5.	Средний тестовый балл	57,1%	57,0%	45,77%

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-80

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	6/13,6	-	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	68,1	-	-	-
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	11,3	-	-	-
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,8	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-81

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ВПЛ	-	-	-	-	-
Выпускники лицеев и гимназий	6,8	18,1	6,8	-	-
Выпускники СОШ	6,8	45,4	-	6,8	-
Выпускники ЦО	-	4,5	2,2	-	-
Выпускники ЧО	-	-	2,2	-	-
Общий итог	13,6	68,1	11,3	6,8	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-82

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МБОУ Гимназия №1	4,5	6	4,5		
2.	МБОУ СОШ №5		2,2			
3.	МБОУ СОШ №6		2,2			
4.	МБОУ СОШ № 7		2,2		2,2	
5.	МБОУ СОШ №8	2,2	4,5			
6.	МБОУ СОШ №11		4,5			
7.	МБОУ Лицей №23	2,2	4,5	2,2		
8.	МБОУ СОШ с. Дубового		2,2			
9.	МКОУ "Центр образования имени В.И. Пеллера"		4,5	2,2		

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	МКОУ СОШ с. Лазарево		9,09			
11.	МКОУ СОШ с. Ленинское	2,2	11,3			
12.	МБОУ СООШ №2 г. Облучье	2,2	2,2			
13.	ЧОУ "Школа - интернат №27 ОАО "РЖД"			2,2		
14.	МБОУ СОО "Школа №15" п. Биракан		2,2		2,2	
15.	МБОУ СОШ №3 п. Смидович				2,2	
16.	МБОУ СОШ №18 п. Приамурский		2,2			

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие

результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-83

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОО "Школа №15" п. Биракан	2,2	0,0	0,0
2.	МБОУ СОШ №3 п. Смидович	2,2	0,0	0,0
3.	МБОУ Лицей №23	0,0	2,2	0,0
4.	ЧОУ "Школа - интернат №27 ОАО "РЖД"	0,0	2,2	0,0
5.	МБОУ Гимназия №1	0,0	4,5	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-84

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ Гимназия №1	4,5	0,0	0,0
2.	МБОУ СОШ №8	2,2	0,0	0,0
3.	МБОУ Лицей №23	2,2	0,0	0,0
4.	МКОУ СОШ с. Ленинское	2,2	0,0	0,0
5.	МБОУ СООШ №2 г. Облучье	2,2	0,0	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Итак, можно выделить не значительные изменения в результатах 2022 года по литературе в сравнении с 2021 годом. Как видно из таблицы 2-14, процент выпускников Еврейской автономной области, не преодолевших минимальный порог, составил 13,6%. В то же время в этом году нет выпускников, которые набрали по 100 баллов, как и прошлые годы.

Понижилось и число высокобалльников (от 81 до 99), их количество составило 4,5% от общего количества участников экзамена. В 2021 году результаты до 100 баллов представляли три образовательных организации, в 2022 - это МБОУ СОО «Школа №15» п. Биракан Облученского района и МБОУ СОШ № 3 п. Смидович.

Выпускники, обучающиеся по программам СПО, а так же выпускники прошлых лет и участники ЕГЭ с ОВЗ в экзамене не участвовали.

Особое внимание следует уделить работе с образовательными организациями, нуждающимися в комплексной методической поддержке. Адресная методическая помощь должна быть оказана муниципалитетам и отдельным ОО с низкими показателями, в том числе с использованием сетевых и дистанционных форм и с привлечением опыта успешных районов, школ и отдельных педагогов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей (участник должен выполнить 12 заданий).

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа. Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и задание 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа. Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и задание 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Ответы к заданиям 1–4 и 7–9 состоят из одного или двух слов или последовательности цифр. Следуя приведённым ниже образцам, запишите ответы без пробелов, запятых и других дополнительных символов в бланк ответов № 1.

Часть 2 включает в себя пять заданий (12.1–12.5), из которых нужно выбрать только ОДНО и дать развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объёмом 250–350 слов (если объём сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов). Сочинение оценивается по критериям грамотности. Во время экзамена разрешается пользоваться орфографическим словарём.

На выполнение экзаменационной работы по литературе отводится 3 часа 55 минут (235 минут). Рекомендуем не более 2 часов отвести на выполнение заданий части 1, а остальное время – на выполнение задания части 2.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации			
			средний	в группе не преодолев-	в группе от минимально	в группе от 61 до 80 т.б.

				ших минималь- ный балл	го до 60 т.б.		т.б.
1	Использование различных видов произведений литературы, анализ текста с учётом его жанровой принадлежности ; Обоснование связи данного художественно-тематических и стилистических особенностей текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления.	Б	84	67	81	100	100
2		Б	70	0	69	100	100
3		Б	59	33	54	86	100
4		Б	68	33	62	100	100
5К1		П	73	17	71	100	100
5К2		П	70	17	69	93	100
5К3		П	65	17	62	93	100
6К1		П	57	0	56	79	100
6К2		П	39	0	36	57	100
6К3		П	54	0	52	79	100
7	Выявление места и роли эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрытие сюжетно-композиционные , образно анализируемого текста. Выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно тематического содержания произведения.	Б	76	0	77	100	100
8		Б	86	67	85	100	100
9		Б	70	33	69	86	100
10К1		П	96	100	94	100	100
10К2		П	85	83	83	93	100
10К3		П	70	33	65	100	100
11К1		П	50	17	42	86	100
11К2		П	40	25	26	89	100
11К3		П	46	17	37	86	100
12К1		Написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений; Анализ текста, выявляющий авторский замысел и	В	44	0	35	90
12К2	В		42	0	33	86	100
12К3	В		51	0	47	81	100
12К4	В		52	0	46	90	100
12К5	В		32	0	29	57	33
12К6	В		51	0	42	100	100
12К7	В		38	0	27	86	100
12К8	В		51	0	42	100	100

различные средства его воплощения; Умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения.							
---	--	--	--	--	--	--	--

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Как положительную динамику отметим тот факт, что в 2022 году практически не было работ, в которых было пропущено то или иное задание, экзаменуемые пытались размышлять, даже если не были уверены в правильности ответа.

Наиболее сложными для учащихся, сдававших ЕГЭ по литературе в 2022 году, по-прежнему являлись следующие группы заданий:

Задание 6 оценивается по трём критериям. Низкий процент выполнения пришелся на критерий 6К2 (Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации) - 39%. Данное задание связано с необходимостью сопоставлять исходный текст с выбранным произведением отечественной или зарубежной литературы. Сложность задания послужило на слабо сформированные у школьников навыки сравнительного анализа художественных текстов. Типичным недостатком этих сочинений является поверхностное сопоставление или не достаточно конкретном обращении к выбранным для сопоставления текстам.

Задание 11 посвящено анализу стихотворений современных поэтов. Выполнение данного задания показало, что у школьников отсутствуют навыки анализа современной лирики, или само незнакомое ему имя поэта, или усложненная образность лирического текста. По критериям 11К2 и 11К3 участники получили менее 50%.

В задании высокого уровня (сочинения 12.1-12.5).

Более низкие баллы, как правило, ученики получают по критериям 1 и 2 (44% и 42%) - «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», «Привлечение текста произведения для аргументации». Одностороннее либо поверхностное раскрытие темы в большинстве случаев связано с неумением школьников составлять план своего сочинения. Методика обучения составлению планов (развернутых, цитатных и пр.) должна стать постоянной практикой школьного обучения, предметом отдельного внимания, самостоятельным видом классной и домашней работы. Использование текста в виде пересказа тоже достаточно распространенный недостаток работ, встречающийся и при хорошем знании текста произведения.

Ну и самыми распространенными показателями для недочета в сочинении являются критерий 5 «Соблюдение речевых норм» и критерий 7 «Соблюдение пунктуационных норм». Средний процент выполнения составляет менее 40%.

В целом типичные ошибки указывают на недостаточное знание текстов художественных произведений, средств художественной выразительности, трудности при выполнении заданий сопоставительного характера, однако в большей степени было выражено недостаточно сформированное умение анализировать тему задания с развернутым ответом.

Традиционно сложным для понимания учащихся остается лирический текст, который необходимо анализировать в неразрывной связи формы и содержания.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проблемной зоной остаются вопросы касающиеся углублённого уровня литературного образования от базового определено планируемыми предметными результатами и углубленного восприятия и анализа художественных произведений, прежде всего в историко-литературном и историко-культурном контекстах, с использованием аппарата литературоведения и литературной критики; расширение спектра форм их интерпретации.

Так же определение темы (тем) и проблемы (проблем) произведения, жанрово-родовой принадлежности. Пространство и время в художественном произведении. Роль сюжета, своеобразие конфликта (конфликтов), его составляющих. Предметный мир произведения. Система образов персонажей. Ключевые мотивы и образы произведения. Стих и проза как две основные формы организации текста.

Поэтому, главная роль в реализации всех рекомендаций отводится непосредственно учителю-словеснику средних и особенно старших классов. Методический опыт могут, должны и распространяют в школах своих районов эксперты предметной комиссии ЕГЭ по литературе в рамках работы МО, в виде «мастер-классов» и т.д.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточным освоение базового уровня, следующие умения и виды деятельности, продемонстрированные всеми школьниками региона:

- знание основных теоретико-литературных понятий;
- умение выявлять места и роли эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрытие сюжетно-композиционные, образно анализируемого текста;
- знание языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно тематического содержания произведения.

Успешным при выполнении экзаменационной работы являются задания 1, 8. Средний процент выполнения этих заданий составляет свыше 80% и задание 10.1/10.2, которое оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Данное задание выполнено от 80 до 100%.

Средний уровень успешности выполнения всех типов заданий по сравнению с прошлым 2021 годом сохранился на прежнем уровне.

В целом систему подготовки школьников к ЕГЭ по литературе в Еврейской автономной области можно считать достаточно эффективной. Работа ведется по трем основным направлениям:

- повышение квалификации экспертов ЕГЭ по литературе;
- регулярное консультирование учителей-словесников, работающих в старших и выпускных классах;
- повышение уровня подготовки учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе.

Эффективной формой диагностики степени подготовки к ЕГЭ является и практикуемый в образовательных организациях региона пробный экзамен

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

52 Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целом на основе анализа результатов ЕГЭ по литературе в Еврейской автономной области можно выделить несколько проблемных зон:

1. Задание сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом. Средний процент выполнения этого задания составил 39%, в группе получивших тестовый балл от 61 до 80 - 57%.

2. Задание на привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации, а так же соблюдение логики в тексте и речевых норм. Средний процент выполнения – 40%, но среди набравших более 80 тестовых баллов – 93%.

3. Не успешность выполнения задания 12 показано по критериям 1,2 (Соответствие сочинения теме и её раскрытие, привлечение аргументации). Средний процент выполнения – от 30 до 40%, но среди набравших более 80 тестовых баллов – выше 90%.

4. Общая речевая грамотность при написании сочинения (критерий 5, 7 задания 12). Ср. процент выполнения ниже 40%, в группе получивших тестовый балл от 80 до 100 - критерий 5 - 33%, критерий 7 - 100%.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Анализ результатов ЕГЭ по уровням предметной подготовки участников показывает, что в группе не преодолевших минимальный балл более низкие результаты получены при выполнении заданий 6 и 11. Низок процент выполнения и заданий с развернутым ответом, и с написанием сочинения, из-за слабой речевой грамотности, неумении связно и правильно выражать свои мысли. Участники, получившие от 80 до 100 тестовых баллов, тоже имеют определенные сложности с речевой грамотностью. Процент выполнения задания 12, критерий 5 (33%).

Таким образом, рекомендуется усилить обучение учащихся по анализу и интерпретации художественных текстов разных родо-жанровых форм, проводить работу с содержанием художественных произведений и их аналитикой, что является актуальной для всех учеников и педагогов.

4.2. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.2.1. Адрес страницы размещения

1. Официальный сайт Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области» (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»), раздел «Функциональная грамотность» <https://edu-eao.ru/>

2. Официальный сайт Областного государственного автономного учреждения «Центр оценки качества образования» (ОГАУ «ЦОКО»), раздел «Итоговая аттестация» <http://www.coko-eao.ru/index.php>

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-86

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации (ЕГЭ - литература)»	28.03.22-01.04.22 2022 года ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО». Объем 36 часов. Обновление теоретических и практических знаний по организации работы предметных комиссий субъекта РФ в 2022 году. Учителя русского языка и литературы	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями ФГОС. Обновление и ротация состава ПК. Уменьшение количества поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК.
2.	Семинар-практикум «Функциональная грамотность учителя - основа развития функциональной грамотности учеников»	17.03.2022 года. Объем 6 часов. ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО». Педагоги области	Исследование проблемы обучения читательской грамотности делают вывод о необходимости поиска учителями более разнообразных путей обучения школьников работе с текстами различного содержания, характера и формата. При этом подчеркивается, что задача учить понимать, анализировать, истолковывать текст в знакомых и незнакомых познавательных ситуациях остается все еще актуальной.
3.	Семинар-интенсив (вебинар) Мероприятия по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся с муниципальными командами учителей (План мероприятий Еврейской автономной области по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся на 2021-2023 гг)	Еженедельно с 8.12.2021. 60 минут. ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО». Педагоги области	Методическое обеспечение формирования читательской и других грамотности. Информационные ресурсы в работе по формированию функциональной грамотности обучающихся. Способы интерпретации и использования результатов оценочных процедур.
4.	Очные семинары для председателей ПК субъектов Российской Федерации, организованных ФГБНУ «ФИПИ»	Март-Апрель 2021 года Председатели ПК	Совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями ФГОС.

		Возможность прогнозировать согласованность при оценивании развернутых ответов. Пути решения проблем третьей проверки на основе анализа оценивания работ в 2021 году.
--	--	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-875

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	10.10.22	Программа повышения квалификации «Технологии формирования функциональной грамотности в контексте школьного филологического образования» ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя русского языка и литературы
2.	Февраль-Март 2023 года	Программа повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации (ЕГЭ — литература)». ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Эксперты предметной комиссии области
3.	Еженедельно с 8.12.2021. 60 минут.	Семинар-интенсив (вебинар) Мероприятия по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся с муниципальными командами учителей (План мероприятий Еврейской автономной области по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся на 2021-2023 гг). ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО».	Педагоги области

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-886

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Февраль-Март 2023	Организация выступлений педагогов образовательных организаций Еврейской автономной области (по согласованию) на программе повышения квалификации, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по литературе или получили высокий балл по предмету
2.	В течение года	Проведение открытых уроков педагогами области (по согласованию), выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по литературе или получили высокий балл по предмету

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО» ведет консультационную работу с педагогами области с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по любому предмету.

Кроме этого, проводятся семинары для учителей по вопросам подготовки к ГИА. Реализуются программы повышения квалификации, в рамках которых ведущие эксперты предметных комиссий раскрывают практические методики успешной подготовки к ЕГЭ,

предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Литература»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Областное государственное автономное образовательное учреждение

дополнительного профессионального образования (ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»)

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Храмова Оксана Владимировна, старший преподаватель кафедры ООиВ ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»</i>	-

Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-89

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
66	8,7	71	7,43	71	8,22

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-90

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21	31,82	15	21,13	10	14,08
Мужской	45	68,18	56	78,87	61	85,92

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -91

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	67
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица -92

Всего ВТГ	
Из них:	32
• выпускники лицеев и гимназий	
• выпускники СОШ	33
• Выпускники ЦО	4
• Выпускники ЧО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица -93

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Биробиджан	53	11,32
2.	Биробиджанский	7	13,46
3.	Ленинский	3	3,95
4.	Облученский	4	3,74
5.	Октябрьский	1	4,55
6.	Смидовичский	2	1,79

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица -94

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (углубленный уровень)	15-20
2.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шестакова Л.В.. Информатика (углубленный уровень), 10 класс, Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шестакова Л.В.. Информатика (углубленный уровень), 11 класс	30-40

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
3.	Угринович Н.Д.. Информатика и ИКТ. 10 класс, Угринович Н.Д.. Информатика и ИКТ. 11 класс	30-40

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество выпускников, выбирающих предмет на ЕГЭ, не изменилось по сравнению с прошлым годом, однако доля от общего числа участников ГИА незначительно увеличилась.

Большая часть среди сдающих информатику юноши, их процентное соотношение к количеству выпускников, выбирающих предмет на ЕГЭ, увеличивается.

Все участники ЕГЭ обучались по программам СОО. Доля выпускников прошлых лет не изменилась.

Доля выпускников лицеев и гимназий сохраняется на том же уровне по сравнению с прошлым годом.

Доли выпускников по отдельным районам Еврейской автономной области незначительно изменилось по сравнению с прошлым годом. Как и в прошлом году более 70% участников экзамена из города Биробиджана. В отличие от предыдущих лет появились участники из Биробиджанского района.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-95

№ п/п	Участников, набравших балл	Еврейская автономная область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	8	15,49	28,16

№ п/п	Участников, набравших балл	Еврейская автономная область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
2.	от 61 до 80 баллов, %			15,49
3.	от 81 до 99 баллов, %	5	16,9	16,9
4.	100 баллов, чел.	0	1	0
5.	Средний тестовый балл	56	58,9	49,20

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -96

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	24		1,4	2,8
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38			1,4
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15			
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17			
5.	Количество участников, получивших 100 баллов				

2.3.2.в разрезе типа ОО

Таблица 0-97

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	21,88	40,63	15,63	21,88	
СОШ	33,33	33,33	18,18	15,15	
Центры образования	25,00	75,00			
Частные школы		100,00			

2.3.3.основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-98

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Биробиджан	29,63	33,33	16,67	20,37	
2.	Биробиджанский	14,29	71,43		14,29	
3.	Ленинский		33,33	66,67		
4.	Облученский	50	50			

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Октябрьский		100			
6.	Смидовичский	50	50			

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Более 10 участников было только в Гимназии № 1 (19), поэтому выделить ОО продемонстрировавших наиболее высокие или наиболее низкие результаты не предоставляется возможными. Можно выделить учащихся Гимназии № 1 и Лицея ПГУ которые стабильно показывают высокие результаты.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Значительно увеличилось доля участников экзамена не преодолевших минимальный порог с 15,49% в 2021 году до 28,16% в 2022 г. Следует отметить, что среди не преодолевших минимальный порог 5 (7%) участников экзамена получили 0 баллов, это с большой вероятностью ученики не явившиеся на экзамен.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, не изменилась по сравнению с результатами 2021 года — 16,9%

Результаты выпускников лицеев и гимназий существенно превышают средние показатели по региону. Наибольших результатов достигли выпускники Гимназии № 1 г. Биробиджана.

Средний балл по предмету уменьшился с 58,9 в 2021 году до 49,20 в 2022.

Доля участников ЕГЭ, сдавших предмет на высоком уровне, увеличилась в г.Биробиджане и Биробиджанском районе, что отчасти является закономерным результатом работы специализированных классов. Кроме того, на повышение результатов сработал положительный эффект за счет перевода экзамена в компьютерную форму, что является наиболее логичной моделью проведения оценки уровня подготовки по данному предмету. Выпускник с хорошо сформированным навыком программирования может выполнить любое задание с применением компьютерных технологий. Формат проведения экзамена исключает возможность арифметических ошибок, что сокращает математическую составляющую экзамена. Однозначность возможных ответов и автоматизация проверки результатов, а также запись ответов на компьютере, а не на бланке, полностью исключает фактор ошибок при проверке работ экспертами и распознавании ответов, что существенно повышает объективность результатов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ 2021 по информатике содержал 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности. Для выполнения работы необходим компьютер с установленной на нём операционной системой, редакторами электронных таблиц, текстовыми редакторами, средами программирования на языках: Школьный алгоритмический язык, C#, C++, Pascal, Java, Python.

Каждое задание КИМ по Информатике и ИКТ предусматривает краткий цифровой или текстовый ответ, который вносит сам учащийся, после чего нажимает кнопку «Сохранить». Во время экзамена учащийся может многократно изменять ответы на задания в любом

порядке. Контрольную сумму, сформированную автоматически, ученику необходимо перенести в специально предназначенное поле в бланке регистрации. Таким образом, ученик подтверждает правильность внесенных им ответов на задания КИМ.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением. Практически все задания можно решить программированием или с помощью прикладных программ.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр). Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий №№ 1–25 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»). За верный ответ на задание 26-27 ставится 2 балла; за ошибочные значения только в одной строке ответа ИЛИ за отсутствие не более одной строки ответа ИЛИ присутствие не более одной лишней строки ответа – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий – 29. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

По сравнению с прошлым годом произошли изменения в КИМ:

- В задании 3 приведена структура реляционной базы данных и требуется определить результат запроса. Данные хранятся в виде электронной таблицы. Для решения задачи нужно понимать, как связаны таблицы в БД, использовать сортировку и фильтрацию.
- В задании 17 требуется обрабатывать данные из файла.
- Правильное решение задачи 25 оценивается только в 1 балл, а не 2.
- Максимальный первичный балл теперь равен 29 (было – 30).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Еврейской автономной области ⁵³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	82,86	57,89	85,71	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Еврейской автономной области ⁵³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	70,00	21,05	78,57	100,00	100,00
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	77,14	26,32	100,00	81,82	100,00
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	45,71	0,00	42,86	100,00	75,00
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	34,29	10,53	14,29	54,55	100,00
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	68,57	10,53	92,86	81,82	91,67
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	20,00	5,26	7,14	45,45	50,00
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	21,43	0,00	7,14	45,45	66,67
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	38,57	0,00	32,14	54,55	100,00
10	Информационный поиск средствами операционной системы и текстового процессора	Б	80,00	52,63	82,14	100,00	100,00
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	37,14	0,00	25,00	81,82	83,33
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	45,71	0,00	42,86	81,82	91,67
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	48,57	10,53	46,43	81,82	83,33
14	Знание позиционных систем счисления	П	37,14	0,00	21,43	72,73	100,00
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	22,86	0,00	3,57	36,36	91,67
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	44,29	0,00	32,14	90,91	100,00
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	25,71	0,00	3,57	54,55	91,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Еврейской автономной области ⁵³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	40,00	5,26	25,00	72,73	100,00
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	57,14	21,05	53,57	81,82	100,00
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	41,43	10,53	25,00	72,73	100,00
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	34,29	0,00	21,43	54,55	100,00
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	51,43	5,26	46,43	90,91	100,00
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	27,14	0,00	3,57	54,55	100,00
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	15,71	0,00	0,00	27,27	66,67
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	17,14	0,00	0,00	36,36	66,67
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	11,43	0,00	1,79	9,09	54,17
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	1,43	0,00	0,00	0,00	8,33

Из 11 заданий базового уровня 5 заданий были выполнены экзаменуемыми с результатом ниже 50%. Это задания № 7 (20%), 8 (21,43%), 5 (34,57%), 9 (38,87) и 4 (45,71%). Задания высокого уровня № 26 и № 27 выполняются менее чем 15% от общего количества выпускников. В остальных заданиях средний показатель достигает критерийного значения, однако внутри выделяемых групп по количеству полученных баллов, не достигнуты необходимые показатели.

Участники, не достигшие минимального балла, скорее всего, не готовились к экзамену целенаправленно, имеют слабую подготовку по предмету, не справляются с простыми заданиями базового уровня сложности. Наибольший процент выполнения заданий базового уровня сложности: № 1 (57,89%) – умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы), № 10 (52,63%) – умение осуществлять поиск в текстовом документе. Таким образом, можно сделать вывод, что среди выпускников этой группы можно считать освоенным на допустимом уровне навык «Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)». Выполнение остальных заданий КИМ не достигает критериальных показателей (50% для базового уровня, 15% для повышенного и высокого).

Участники с результатами от минимального до 60 баллов достигли критериальных показателей в большом количестве заданий базового уровня сложности: 3 (100%), 6 (92,86%), 1 (85,71%), 10 (82,14%), 2 (78,57%), 19 (53,57), в заданиях повышенного уровня: 22 (46,43%), 13 (46,43%), 12 (42,86%), 16 (32,14%), 20 (25%), 18 (25%), 11 (25%), 14 (21,43%), а также в задании высокого уровня № 21 (21,43%). Остальные задания высокого уровня практически не выполняются участниками этой группы. Наибольшие

затруднения в этой группе вызвали задания из разделов «Системы счисления», «Элементы теории алгоритмов», «Логика и алгоритмы».

Участники с результатами от 61 до 80 баллов успешно справились с заданиями базового уровня (минимальный процент выполнения 45,45% участников, максимальный 100%), с заданиями повышенного уровня (минимальный процент выполнения 36,36% участников, максимальный 90,91%). Задание высокого уровня № 21 выполнили 54,55% выпускников, 36,36% справились с заданием высокого уровня № 25. Наибольшие затруднения вызвали задания высокого и повышенного уровня из разделов «Элементы теории алгоритмов» и «Логика и алгоритмы». Выполнение задания 27, проверяющее умения создавать собственные программы для решения задач средней сложности, вызывает большие затруднения – никто не справился с данным заданием. В прошлом учебном году успешность его выполнения составила 3%. В этой группе выпускники не достигли критериальных показателей только в заданиях высокого уровня №№ 26, 27 («Элементы теории алгоритмов», «Логика и алгоритмы»): создание программ для обработки символьной информации, обработка целочисленной информации с помощью сортировки и создание программ для обработки числовых последовательностей.

Участники с результатами от 81 до 100 баллов успешно справились с заданиями базового уровня (от 50% до 100% участников), с заданиями повышенного уровня (от 83,33% до 100%). Задания высокого уровня также выполнялись очень успешно: № 21 – 100%, №№ 24, 25 – 66,67%, № 26 – 54,17%. Самый низкий результат выполнения задания № 27 – 8,33%. Сравнивая с прошлым годом (29% выполнения), произошло снижение более чем в 3 раза, это может быть связано с новой формулировкой задания и существенным изменением условия задания. Следует отметить, что в остальных заданиях все выпускники этой группы достигли критериальных показателей для заданий различной сложности.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В таблице приведены задания и указаны средний процент выполнения для выпускников, которые не достигают критериальных значений (50% базовый уровень, 15% повышенный и высокий).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	20
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	21,43
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	34,29
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	38,57
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	45,71
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	1,43
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	11,43

Задание № 7 оказалось неожиданно сложным для участников экзамена. Тип этого задания рассматриваемого варианта КИМ много лет встречается в открытых вариантах, демоверсиях ЕГЭ различного рода материалов для подготовки учащихся к ЕГЭ. Приведем задание из открытого КИМа.

Для хранения сжатого произвольного растрового изображения размером 1024 на 120 пикселей отведено 90 Кбайт памяти без учёта размера заголовка файла. Файл оригинального изображения больше сжатого на 55%. Для кодирования цвета каждого пикселя используется

одинаковое количество бит, коды пикселей записываются в файл один за другим без промежутков. Какое максимальное количество цветов можно использовать в изображении?

Задание невозможно решить при помощи каких либо прикладных программ или программированием. Возможные причины получения ошибочных ответов это: незнание связи единиц измерения информации, незнание формулы для определения количества информации графического файла.

Задание № 8. Все пятибуквенные слова, в составе которых могут быть только русские буквы Ц, А, П, Л, Я, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы начиная с 1. Ниже приведено начало списка.

1. ААААА
2. ААААЛ
3. ААААП
4. ААААЦ
5. ААААЯ
6. АААЛА

...

Под каким номером в списке идёт первое слово, которое содержит не более одной буквы А, ровно две буквы Ц, не содержит ни одной буквы Л?

Как и предыдущее, задание не новое. Задание можно решить программированием. Возможные причины ошибок: Не учтено, что под первым номером стоит слово с числовым эквивалентом 0. Числовые значения для букв не в алфавитном порядке, а в порядке, как встречается в слове. При переводе в десятичную систему счисления младший разряд не 0, а 1. Неверное основание системы счисления.

Задание 5. На вход алгоритма подаётся натуральное число N. Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится двоичная запись числа N.

2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:

а) если сумма цифр в двоичной записи числа чётная, то к этой записи справа дописывается 0, а затем два левых разряда заменяются на 10;

б) если сумма цифр в двоичной записи числа нечётная, то к этой записи справа дописывается 1, а затем два левых разряда заменяются на 11.

Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа R.

Например, для исходного числа $6_{10} = 110_2$ результатом является число $1000_2 = 8_{10}$, а для исходного числа $4_{10} = 100_2$ результатом является число $1101_2 = 13_{10}$.

Укажите минимальное число N, после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число R, не меньшее, чем 26. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

Возможные причины ошибок: ответ не в той системе счисления, запись в ответ не полученного, а исходного числа и наоборот. Найденное число не соответствует ограничениям.

Задание 9. Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке четыре натуральных числа. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия:

– наибольшее из четырёх чисел меньше суммы трёх других;

– четыре числа можно разбить на две пары чисел с равными суммами.

В ответе запишите только число.

Возможные причины ошибок: неумение пользоваться возможностями электронных таблиц, неумение записывать формулы в таблицах, слабая математическая подготовка.

Задание 4. По каналу связи передаются сообщения, содержащие только буквы из набора: А, З, К, Н, Т. Для передачи используется двоичный код, удовлетворяющий условию Фано. Это условие обеспечивает возможность однозначной расшифровки закодированных сообщений. Кодовые слова для некоторых букв известны: К – 1, Н – 001. Для трёх оставшихся букв А, З и Т кодовые слова неизвестны. Какое количество двоичных знаков потребуется для

кодирования слова КАНТАТА, если известно, что оно закодировано минимально возможным количеством двоичных знаков?

Возможные причины ошибок: не выбран ответ, с наименьшим числовым значением, приведен ответ не в той системе счисления, поиск ответа без построения дерева кодов.

Стоит отметить, что задания №№ 4, 5, 7 и 8 в прошлом году также были выполнены в результате ниже прогнозируемого.

Задание 26. В магазине для упаковки подарков есть N кубических коробок. Самой интересной считается упаковка подарка по принципу матрёшки – подарок упаковывается в одну из коробок, та в свою очередь в другую коробку и т.д. Одну коробку можно поместить в другую, если длина её стороны хотя бы на 6 единиц меньше длины стороны другой коробки. Определите наибольшее количество коробок, которое можно использовать для упаковки одного подарка, и максимально возможную длину стороны самой маленькой коробки, где будет находиться подарок. Размер подарка позволяет поместить его в самую маленькую коробку.

Входные данные

В первой строке входного файла находится число N – количество коробок в магазине (натуральное число, не превышающее 10 000). В следующих N строках находятся значения длин сторон коробок (все числа натуральные, не превышающие 10 000), каждое – в отдельной строке.

Запишите в ответе два целых числа: сначала наибольшее количество коробок, которое можно использовать для упаковки одного подарка, затем максимально возможную длину стороны самой маленькой коробки в таком наборе.

Типовой пример организации данных во входном файле

```
5
43
40
32
40
30
```

Пример входного файла приведён для пяти коробок и случая, когда минимальная допустимая разница между длинами сторон коробок, подходящих для упаковки «матрёшкой», составляет 3 единицы. При таких исходных данных условию задачи удовлетворяют наборы коробок с длинами сторон 30, 40 и 43 или 32, 40 и 43 соответственно, т.е. количество коробок равно 3, а длина стороны самой маленькой коробки равна 32.

Возможные причины ошибок: Неверно проведен анализ последовательности в электронной таблице. Незнание основных конструкций языка при попытке поиска ответа с помощью программы.

Задние 27. У медицинской компании есть N пунктов приёма биоматериалов на анализ. Все пункты расположены вдоль автомагистрали и имеют номера, соответствующие расстоянию от нулевой отметки до конкретного пункта. Известно количество пробирок, которое ежедневно принимают в каждом из пунктов. Компания планирует открыть лабораторию в одном из имеющихся пунктов. Перевозить биоматериалы разрешается на расстояние не более M . Пробирки перевозят в специальных транспортировочных контейнерах вместимостью не более 12 штук. Каждый транспортировочный контейнер используется для доставки пробирок только из одного пункта приёма, при этом из каждого пункта приёма может быть доставлено не более одного контейнера с неполной загрузкой. Пункт для лаборатории выбрали таким образом, чтобы количество доставляемых туда контейнеров с пробирками было максимальным. Определите необходимое количество контейнеров для доставки пробирок в эту лабораторию.

Входные данные

Даны два входных файла (файл А и файл В), каждый из которых в первой строке содержит два числа N и M ($1 \leq N \leq 10\,000\,000$, $1 \leq M \leq 10\,000\,000$) – количество пунктов приёма биоматериалов и максимальное расстояние, на которое разрешено перевозить биоматериалы. В каждой из следующих N строк находятся два числа: номер пункта и количество пробирок, принимаемых на этом пункте за сутки (все числа натуральные, количество пробирок в каждом

пункте не превышает 1000). Пункты перечислены в порядке их расположения вдоль автомагистрали, считая от нулевой отметки.

В ответе укажите два числа: сначала значение искомой величины для файла А, затем – для файла В.

Типовой пример организации данных во входном файле

6 3

1 100

3 200

6 4

7 3

8 2

10 190

При таких исходных данных и вместимости транспортировочного контейнера, составляющей 96 пробирок, компании выгодно открыть лабораторию в пункте 3. В этом случае количество контейнеров в ней составит: $2 + 3 + 1$.

Возможные причины ошибок: незнание основных конструкций языка, незнание эффективных алгоритмов обработки числовых последовательной.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

При изучении курса «Информатика» на базовом уровне проблематично достижение высоких результатов на ЕГЭ. Применение УМК под авторством Полякова К.Ю. и Еремина Е.А. позволяет освоить задания не только повышенного, но и высокого уровня. Необходимо делать акцент на применении электронных таблиц для обработки числовых последовательной, учиться применять различные программные продукты для решения одного задания.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ проверяются следующие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы:

- умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;
- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно- познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Слабая сформированность метапредметных результатов могла повлиять на результаты заданий №№ 4, 5, 7, 8.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Номер задания	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень задания
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах	Б

	информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	
10	Информационный поиск средствами операционной системы и текстового процессора	Б
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П
16	Вычисление рекуррентных выражений	П
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П
14	Знание позиционных систем счисления	П
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложност и задания
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б
8	Знание о методах измерения количества информации	Б
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального	Б

	исполнителя с ограниченным набором команд	
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

	Наименование раздела	Количество заданий	Задания	Средний процент выполнения	
				2021 г.	2022 г.
1.	Информация и ее кодирование	3	4, 8, 11	56,67	34,76
2.	Элементы теории алгоритмов	6	5, 12, 22, 23, 25, 27	42,17	29,52
3.	Логика и алгоритмы	8	2, 15, 16, 19, 20, 21, 24, 26	43,13	37,14
4.	Системы счисления	1	14	44	37,14
5.	Моделирование и компьютерный эксперимент	2	1, 13	72	65,7
6.	Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	1	7	48	20
7.	Обработка числовой информации	2	9, 18	57,5	47,85
8.	Технология поиска и хранения информации	2	3, 10	65	78,57
9.	Программирование	2	6, 17	64	47,14

По сравнению с прошлым годом наблюдается снижение показателей выполнения по всем разделам, кроме 8-го (технология поиска и хранения информации). Основная причина падения результатов – в статистику с большой долей вероятности попали результаты выпускников не явившихся на экзамен. Таких выпускников в регионе 7% от общего количества.

Наибольшее падение результатов по разделу 1 (Информация и ее кодирование) – 21,91%. Задания этого раздела решаются без помощи компьютера и требуют хорошей математической подготовки и знаний основ теоретической информатики.

Результаты решения заданий раздел «Элементы теории алгоритмов» стали ниже на 12,65%. В этом разделе не произошло значительных изменений в структуре заданий, однако задание 27 предполагало, что участники владеют навыками решения задач с помощью динамического программирования. Задание 25 было сформулировано в непривычном виде и большинство участников экзамена не смогли написать эффективную программу для получения результата.

В разделе 9 понижение среднего показателя на 16,86% можно связать с заданием № 17, которое в этом году было сформулировано по новому и предполагало что участники будут обрабатывать данные из файла. Задание можно было решить с помощью электронной

таблицей или написанием программы. Но, как было уже отмечено, у участников экзамена слабо сформированы навыки написания формул в электронной таблице и программирования.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Можно сказать о значительном смещении акцента с математической составляющей экзамена в сторону информатики. Возможность применять различные программные продукты позволяет оценивать в большей степени именно результаты по предмету «Информатика». Исключение человеческого фактора при проверке работы гарантирует не только объективность результата, но и максимальную точность оценки знаний и умений выпускников.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Мероприятия, организованные методическими службами, семинары, проводимые в рамках методических объединений районов, призваны помочь решить затруднения педагогов при подготовке к экзамену. Оценить результативность мероприятий прошлого года можно условно, поскольку нет точной информации о тех, кто участвовал в этих мероприятиях. Точечная работа с отдельными школами в следующем году поможет сделать более точные выводы.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Программы ДПО (повышения квалификации) в текущем учебном году не состоялись в связи с не набором групп.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Вводить элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ, при изучении основ в 7-9 классе (например, при изучении темы «Системы счисления» делать акцент не просто на переводе из одной системы счисления в другую, а на анализе числа в любой системе счисления, смысле понятия «позиция числа», «порядок числа» и т.д.).

Давать возможность применять любой изученный ранее программный продукт для решения новых задач. Возможно, именно так и формулировать задание: «Не менее чем 2 способами, используя 2 различных инструмента, найти ответ. Сравнить полученные результаты. Сделать выводы об эффективности».

В курсе информатики изучать современные языки программирования, возможно 2 языка. Отдавать предпочтения не только языку Python.

При изучении курса информатики проводить связи между различными разделами, чтобы формировать общую картину предмета. В образовательных учреждениях, в которых учебным планом предусмотрено изучение базового курса информатики, рекомендуется организовать дополнительное обучение учащихся в рамках, например, элективных курсов.

Целесообразно на всех ступенях обучения информатике и ИКТ уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: средств программирования и электронных таблиц.

Обратить внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая изучается с 7 класса, чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода результатов в различные единицы измерения. При проведении расчетов рекомендуется использовать электронные таблицы.

Следует включать в тему «Программирование» рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов. Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике и ИКТ.

Развивать в учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат». Изучать различные типы заданий одной линии экзамена.

При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи. Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование». При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Современные тенденции развития ЕГЭ по информатике и ИКТ свидетельствуют о возрастании сложности КИМ. Достижение уровня подготовки учащихся, соответствующего требованиям ЕГЭ, возможно лишь при изучении профильного курса информатики. В образовательных учреждениях, в которых учебным планом предусмотрено изучение базового курса информатики, рекомендуется организовать дополнительное обучение учащихся в рамках, например, элективных курсов.

Изменения формата проведения экзамена на компьютерный требует большей практической подготовки в разделе «Программирование». Возможна подготовка с помощью изучения он-лайн курсов по программированию на платформе www.informatics.msk.ru или www.stepic.org.

Организовывать тренинги по решению заданий по материалам fipi.ru (открытый банк заданий), krolyakov.spb.ru (раздел ЕГЭ), диагностические и тренировочные работы СтатГрад Московского института открытого образования (www.mioo.ru).

При изучении некоторых «теоретических» разделов, обязательно вводить их программную реализацию, например, перевод чисел в различных системах счисления, поиск результата логического выражения.

В обязательном порядке предлагать наиболее подготовленным учениками участие в проектах и мероприятиях Образовательного центра «Сириус», в международных и всероссийских мероприятиях, где возможно представить свой потенциал.

Для ребят, которые недостаточно усваивают материал, необходимо предлагать альтернативное представление материала (Российская электронная школа, открытые онлайн-курсы)

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Проводить предметные курсы для учителей информатики, не работающих по программе профильного курса. Разбирать приемы и подходы к изучению не отдельных заданий, а разделов. Руководителям методических объединений города и районов на каждом

заседании организовать обучение по предварительно определенным темам, вызывающим затруднения у учителей.

Возможные направления повышения квалификации:

- Цифровые сервисы и инструменты для учителя будущего.
- Методические аспекты изучения «трудных вопросов» программирования - массивы, строки, файлы.
- Цифровые средства тренинга, диагностики и контроля на службе учителя-профессионала.
- Интерактивные цифровые образовательные технологии в обучении школьников
- Методика обучения алгоритмизации и программированию (ФГОС ОО).
- Python – актуальный инструмент в условиях цифровой трансформации.
- Основы программирования на языке Python (C++, C#).
- Динамическое программирование.
- Обработка числовых данных с использованием электронных таблиц.
- Теория алгоритмов.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения[^] soko-eao.ru

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) _____

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица -100

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания информатики и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике.	Не состоялось	
2.	Повышение квалификации учителей информатики «Программирование задач ЕГЭ на языке Python»	Не состоялось	
	Анализ результатов ЕГЭ по информатике 2021 года. Обсуждение на областном семинаре для учителей информатики на базе ОГАОУ «ДПО ИРО ЕГО»	Сентябрь 2021 года, семинар, учителя информатики	Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. Разбор наиболее сложных задач из ЕГЭ по информатике 2021 года. Планирование подготовки к ГИА 2022.
3.	Заседания учебно-методических объединений учителей информатики	4 заседания в течении года, школы г.Биробиджана, учителя информатики	Совершенствование компетентностей учителей информатики для подготовки обучающихся к ГИА по информатике

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-1015

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует)	Категория участников
---	--------------	---	----------------------

		<i>проведение мероприятия)</i>	
...	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей информатики, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя информатики
	Сентябрь 2022 г.	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ в ЕАО», ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя информатики
	Сентябрь 2022 г. – май 2023 г	Консультационный «Час предмета» (1 раз в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях, ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»	Учителя информатики
	Февраль, 2022 г.	Программа повышения квалификации «Основы программирования на высокоуровневом языке Python. Решение заданий КЕГЭ»	Учителя информатики

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-1026

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Март — май 2022 г.	Серия вебинаров для педагогов и выпускников ОО «Решение заданий ЕГЭ по информатике», ОГАОУ ДПО «ИРО ЕАО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2023 г. Также возможно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету информатика и ИКТ

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Еврейской автономной области»

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	Информатика и ИКТ	Черкашин Михаил Олегович, старший преподаватель ОГАОУ ДПО «Институт	Председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ

		<i>развития образования Еврейской автономной области»</i>	
--	--	---	--